



2018-GR-XVIII-15

Beroepschrift
tevens **Verzoek**
voorlopige
voorziening
inzake
bestemmingsplan
Speelpark Oud
Valkeveen e.o.
2019,

planid.nr.NL.IMRO.1942.BP2019OudValkeveen-VG01, vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Gooise Meren in de vergadering van 9 oktober 2019 en bekendgemaakt door Burgemeester en wethouders te Bussum op 16 oktober 2019 via de gemeentepagina van 16 oktober 2019 (bijlage 1, 2018-GR-XV-23, 24).

Het vastgestelde bestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken is digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl:http://www.ruimtelijkeplannen.nl//planidn=NL.IMRO.1942.BP2019OudValkeveen-VG01

VAN: de stichting Stichting Behoud Gooise Heide (hierna: SBGH) , statutair gevestigd in Bussum, te dezer zake woonplaats kiezende op het adres van Mr.Drs. P. B.Ph.M. Bogaers aan de Barbaragaarde 3, 1403 JK Bussum (Gooise Meren) (tel.nr.: 035-6935209, e-mailadres: bogaers.bussum@planet.nl), die door de stichting SBGH bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen van dit beroepschrift en tot het indienen van een verzoek voorlopige voorziening, en tot het vertegenwoordigen van de stichting in deze zaak, zulks met het recht van vervanging (bijlage 2, volmacht van 13 november 2019 en oprichtingsakte van de SBGH van 23 november 2000, 2018-XVII-14 jo. 2018-HH-I-3).

-
Datum van verzending: dinsdag 26 november 2019

Aangetekend verzonden

AAN: de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (beroep)
en aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (VoVo)
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Prealabel verzoek tot kwijtschelding griffierecht:

Gezien de vermogenspositie van de vrijwilligersorganisatie Stichting SBGH, wordt hier allereerst aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met eerbied verzocht om kwijtschelding van het griffierecht en aan de gemachtigde het daartoe in te vullen formulier op te sturen.

1. Inleiding: Plan van behandeling beroepschrift en verzoek voorlopige voorziening, tevens inleiding over onrechtmatigheden in dit dossier van de kant van de gemeente Gooise Meren

Het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019 is in het Gooi vooraf gegaan door een lang traject van bestuurlijk beraad en nadenken over de toekomst van natuur, landschap en milieu van het Gooi. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019 (hierna: Bestemmingsplan Oude Valkeveen) heeft de gemeente Gooise Meren zich geen rekenschap gegeven van dit voortraject van gewestelijk bestuurlijk denken.

“De voorgeschiedenis van dit bestemmingsplan” mocht ook niet aan de orde komen in de Klankbordgroep Oud Valkeveen (periode 4 maart-3 september 2019) van de publiciteitsmedewerker T. Scherder, ambtenaar van de gemeente Gooise Meren. “De voorgeschiedenis doet er niet toe”, zo kreeg P. Bogaers als deelnemer aan de klankbordgroep namens de Vogelwerkgroep het Gooi en omstreken (VWGG) van T. Scherder te horen. P. Bogaers heeft aan de klankbordgroep deelgenomen tot hij als oud-advocaat bestuursrecht (1986-2017, Van As advocaten in Nieuwegein) zag, dat er in strijd werd gehandeld met art.3:2 Awb. Er was geen sprake van eerlijk en open beraad, maar van het tegengaan van kritische vragen van de klankbordgroep en ander ongepast gedrag van de voorzitter, extern procesbegeleider W. van Riezen, die door de gemeente met volledige volmacht het college van burgemeester en wethouders in woord en geschrift gedurende de hele procedure vertegenwoordigt, zoals later bekend werd bij Wob- besluit, kenmerk **1390395 van 26 augustus 2019** op een Wob-verzoek van 3 juli 2019 van P. Bogaers). De overeenkomst met W. van Riezen en Van Riezen Consult B.V. dateert van 7 februari 2019. Van Riezen & partners B.V. wordt in die overeenkomst niet genoemd. In het Wob besluit wordt meegedeeld dat hij behoort “tot het eigen netwerk van de gemeente waar goede resultaten mee behaald zijn en waar goed mee kan worden samengewerkt. Daarbij zijn we bij de heer Van Riezen uitgekomen. Er is sprake van een enkelvoudige gunning”. En “Er is geen mandaatbesluit”. Hij is met uitsluiting van B&W gevolmachtigd ex bepaling onder g van de overeenkomst als volgt: “Opdrachtnemer vertegenwoordigt de gemeente Gooise Meren (college van burgemeester en wethouders) in woord en schrift gedurende de gehele looptijd van de opdracht.”

Over de heer P.J.H. van der Linden en zijn bureau Els & Linde B.V., die in dit dossier auteur is van het rapport van **13 juni 2019** (Ecologie & Landschap Bestemmingsplan Oud Valkeveen te Naarden), wordt in het Wob-besluit van **26 augustus 2019** opgemerkt:“(…) Er is geen openbare aanbesteding geweest voor dit onderzoek. Er is sprake van een enkelvoudige gunning op basis van de offerte. Het is ons niet bekend of Els & Linde B.V. gecertificeerd is. Er is geen aanleiding om de deskundigheid, betrouwbaarheid en onpartijdigheid van Els & Linde B.V. ter discussie te stellen. De formele bevestiging van de opdracht aan Els & Linde B.V. is bijgevoegd (zie punt 4).”

Dit maakt duidelijk dat in dit beroepschrift allereerst wordt ingegaan op het bestuurlijk voortraject, waar de wenselijke positie van het Speelpark Oud Valkeveen onderwerp van aandacht was, zie hierna **paragraaf 2 (pagina 5)**. In **paragraaf 3 (pagina 17)** wordt ingegaan op het handelen van de raad en het college van burgemeester en wethouders in strijd met artt.2:4, 3:2, 3:4 Awb. Vervolgens zal in **paragraaf 4 (pagina 23)** worden ingezoomd op de Nota van Beantwoording zienswijzen Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019, bestemmingsplan voor vaststelling gemeente Gooise Meren, 3 september 2019, dat door Van Riezen Consult B.V. (van W. van Riezen) en/of Van Riezen & partners B.V. (van Falco Bruens) is voorbereid in samenwerking met de ambtenaar Joost du Pont. Hij is de verantwoordelijk voor de tekst.

In **paragraaf 5 (pagina 81)** komen nieuw bekend geworden feiten aan de orde, die nopen tot dit beroep. In **paragraaf 6 (pagina 132)** wordt de slotsom van dit beroep geformuleerd, en volgt onder **paragraaf 7 (pagina 133)** het verzoek voorlopige voorziening.

Bij dit beroepschrift geldt het volgende:

Al hetgeen door en namens de stichting SBGH naar voren is gebracht in de Zienswijze van dinsdag **23 juli 2019**, 136 pagina's onder kenmerk **2018-GR-IX-19**) inzake het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen e.o. 2019 en alle daarop gevolgde stukken van Mr. Bogaers dienen hier als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd.

Daartoe behoort **de eerste aanvulling op de zienswijze van 9 september 2019**. In dat schrijven is het door P. Bogaers opgestelde chronologisch overzicht van alle stukken in deze zaak, opgenomen, te beginnen met de uitnodiging van de burgemeester aan belanghebbenden deel te nemen aan het participatie project. Het overzicht is aanvullend op de zienswijze van de SBGH van 23 juli 2019 en dient in dit beroep als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd (**productie 3, 2018-GR-XI-45**). Deze eerste aanvulling op de zienswijze is op maandag **9 september 2019**, per e-mail verzonden aan alle raadsleden persoonlijk en aan de burgemeester, alsmede aan de griffie om 14:34 uur, en is ingeboekt bij de gemeente onder kenmerk Gemeente Gooise Meren 157 4 237.

Voor de inhoudsopgave zie pagina 169 en 170 van de eerste aanvulling op de zienswijze ("Oud Valkeveen 2019, een mislukt participatieproject van de gemeente Gooise Meren; manipulatief en misleidend optreden door ingehuurde projectleider, ondersteund door falende ambtenarij; geen bestuurlijk toezicht vanuit B & W").

Om de ernst van de bestuurlijke situatie in de gemeente Gooise Meren in deze zaak uit te leggen volgt in het onderstaande (1^{ste}) kader de tekst van de aanbiedingsbrief van maandag **9 september 2019, 14:34 uur** bij het chronologisch overzicht, ter onderstreping ook van het mislukken van het participatie project Oud Valkeveen.

1^{ste} kader:

2018-GR-XI-46

brief per e-mail van P. Bogaers aan de gemeenteraadsleden en burgemeester en griffie van maandag 9 september 2019 om 14:34 uur)

Geachte leden van de gemeenteraad, geachte betrokkenen bij de klankbordgroep Oud Valkeveen en geïnteresseerden in het participatieproces Oud Valkeveen,

In aansluiting op mijn schrijven aan alle raadsleden van Gooise Meren van 23 juli 2019 en de zienswijze van die datum, en in aansluiting op het schrijven van van 27 augustus 2019 naar aanleiding van het Wob-besluit van 26 augustus, en met het oog op het belangrijke eerste debat in de raad van vanavond stuur ik U per pdf het door mij opgestelde chronologisch overzicht van alle stukken in deze zaak, te beginnen met de uitnodiging van de burgemeester aan belanghebbenden deel te nemen aan dit participatie project. Het overzicht is aanvullend op de zienswijze van de SBGH van 23 juli 2019 en dient daarin als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd.

Voor de inhoudsopgave zie pagina 169 en 170 van het pdf, eerste aanvulling op zienswijze onder kenmerk Gemeente Gooise Meren 157 4 237

(Oud Valkeveen 2019, een mislukt participatieproject van de gemeente Gooise Meren; manipulatief en misleidend optreden door ingehuurde projectleider, ondersteund door

falende ambtenarij; geen bestuurlijk toezicht vanuit B&W)

Chronologisch overzicht contacten met gemeente Gooise Meren, periode 14 februari 2019- 3 september 2019 tussen Vogelwerkgroep Het Gooi en omstreken en Mr.Drs. P.B.Ph.M. Bogaers (VWGG, SBGH) met burgemeester H. ter Heegde, communicatie-ambtenaar Tom Scherder, Van Riezen Consult B. V. en met Stichting Limiten en Valkeveen (LenV), Vereniging van Vrienden van het Gooi, medebetrokkenen.

Het chronologisch overzicht biedt inzicht in het niet goed functioneren van de gemeente Gooise Meren, en de risico 's die de gemeente heeft geschapen door het participatieproces uit handen te geven aan een privaatrechtelijke onderneming (Van Riezen Consult BV) onder overdracht aan deze BV en haar bestuurder bij volmacht van alle bestuurlijke bevoegdheden van B&W gedurende de hele procedure. Daarmee is ook een zorgvuldige procedure inzake het bestemmingsplan zeer geschaad. Dit klemt te meer vanwege het zonder zich als gemeente te informeren over de onderzoekskwaliteiten van Els & Linde BV de door dit bureau uitgebrachte rapporten uit 2018 en 2019 onmogelijk kunnen bijdragen aan een zorgvuldig tot stand gekomen bestemmingsplan. Deze rapporten zijn uit politiek opportunistische overwegingen in onderlinge samenwerking tussen de gemeente, Van Riezen c.s. en P. van der Linden tot stand gekomen, waarbij onderlinge belangen op elkaar zijn afgestemd. Met onafhankelijk, deskundig en onpartijdig, wetenschappelijk verantwoord onderzoek heeft dit niets te maken. Ook hier ontbrak elke controle vanuit de raad en vanuit B&W.

Hier ligt een verplichting voor de raad, of hier politieke consequenties aan dienen te worden verbonden voor het bestuur van de gemeente.

*Let U op Uw **vergewisplicht** ingevolge **artikel 3:2 Awb**.*

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Mr.Drs. P.B.Ph.M. Bogaers, (...)"

NB 1.Dit schrijven van **9 september 2019** sluit aan bij de inleiding van de zienswijze van de SBGH van **23 juli 2019:**

"Hierbij wordt uitdrukkelijk gestipuleerd, dat de gemeenteraad het bevoegde gezag is, en dat niet wordt geaccepteerd dat deze zienswijze wordt beoordeeld of van adviezen aan de gemeenteraad wordt voorzien door Van Riezen Consult BV, resp. Van Riezen & Partners BV te (pagina 2 zienswijze) .

NB 2. Ook na 9 september 2019 is gebleken in de vergaderingen van de raad van 25 september en 9 oktober 2019 dat de raad en burgemeester en wethouders bij voortdaring hebben weggekeken van de informatie die P. Bogaers (oud-advocaat bestuursrecht,tevens bioloog, opgeleid op de Universiteit van Utrecht in de vegetatiekunde (synecologie) en plantenfysiologie van de intacte plant (autecologie)) bij voortdaring ook na 9 september 2019 (datum van het chronologisch overzicht) aan de raad en aan het college heeft gezonden, **waaronder de twee onderzoeksrapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi van 24 september 2019 en van 6 oktober 2019 over**

de dassenclan in het plangebied in het oostelijk van het Speelpark Oud Valkeveen en direct daaraan grenzend. In dit beroepschrift zal de interactie tussen overheid en burgers inzake de rechtmatigheid van de besluitvorming aan bod komen.

Het door de gemeente als **bijlage 5** bij het (ontwerp)bestemmingsplan overgelegde rapport "Ecologie & Landschap, Bestemmingsplan Oud Valkeveen te Naarden, van Els & Linde B.V. (auteur P.J.H. van der Linden) bleek bij nauwkeurige beschouwing en onderzoek te berusten - zoals in dit beroepschrift zal duidelijk worden - op bedrog en op vervalsing van de feiten. Het rapport voldoet niet aan elementaire eisen van nauwkeurigheid van onderzoekszet en onderzoeksuitvoering, waarbij het meest prangend is, dat Van der Linden aan de raad en burgemeester en wethouders – **in strijd met de hem sinds 19 april 2019 bekende feiten** - meedeelt op pagina 6 onderaan van dit 13 juni 2019 rapport: "*Aan de noordrand van het bosje is een bijburcht van de das aangetroffen. De afstand tot de hoofdburcht kan enkele tientallen kilometers bedragen. De exacte omvang van het foerageergebied van de das is onbekend*". **Van der Linden wist vanaf 19 april 2019 evenwel, dat zich in dit bos de hoofdburcht bevindt op minder dan 100 meter van de door hem genoemde bijburcht, welke bijburcht ligt in het noordwestelijk deel van dit bos). Dit hele bos ligt binnen een afstand van 250 meter van de erfscheiding van het Speelpark op minder dan de 250 meter contour** (waarbinnen volgens het kennisdocument Das van de BIJ 12 geen kaalkap van een houtopstand dient plaats te vinden van de burcht) , **welke contour wel door door Van der Linden wordt genoemd op pagina 6 van zijn rapport, laatste alinea, maar welke afstand hij niet heeft herhaald in de slotparagraaf op pagina 13**, waar hij slechts **de 50 meter contour** uit het Kennisdocument Das van de BIJ 12 noemt, die Van der Linden overigens ook heeft vermeld op pagina 6 (welke 50 meter contour ziet op het dringende advies van de BIJ 12 om binnen 50 meter afstand van de meest nabijgelegen toegang tot de dassenburcht tussen zonsopgang en zonsondergang geen activiteiten te laten plaatsvinden).

Van der Linden suggereert hiermee ten onrechte, dat er ruimte is in dit bos om het bos te kappen buiten de 250 meter contour, terwijl die contour hem uit en te na bekend is. Zie de Uitspraak ABRvS van 10 juni 2015, overweging onder 9, ECLI:NL:RVS: 2015:1797, ABRvS 201406856/R2, waarbij de daar door de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi aangetroffen en beschreven kraamburcht op zo'n 250 meter afstand gelegen was van het bouwplan van 12 te bouwen woningen in Bilthoven, gemeente De Bilt. P.J.H. van der Linden had in deze zaak gerapporteerd voor de overheid. Die afstand werd door de ABRvS voldoende geacht voor het niet-verstoren van de kraamburcht. Zie ook in het Jurisprudentie onderzoek van P. Bogaers van 22 november 2019, de uitspraak onder nr. 40, welk rapport wordt overgelegd in **paragraaf 5**.

Terwijl op dit onderwerp onder de gronden van beroep in paragraaf 5 nader wordt teruggekomen, is uit het onderzoek van 22 november 2019 aan de jurisprudentie van de ABRvS, en van de Sectoren bestuursrecht van de Rechtbanken (veertig uitspraken werden gevonden op rechtspraak.nl over het bureau Els & Linde en P.J.H. van der Linden in zaken van ruimtelijke ordening, c.q. natuur en zijn onderzocht) is ook door dit onderzoek aan 40 uitspraken gebleken, dat P.J.H. van der Linden verzwijgt in rapporten wat hij weet of had moeten weten, en selecteert en noemt wat hem uitkomt. Hierover nader meer.

Raad en burgemeester en wethouders hebben daarenboven niet voldaan aan hun vergewisplicht ex artikel 3:2 Awb: de vereiste controle op betrouwbaarheid en feitelijke juistheid van binnengekomen rapporten van externe adviseurs/ gecontracteerde deskundigen door raad en burgemeester en wethouders heeft nooit plaatsgevonden, terwijl raad en burgemeester en wethouders voetstoots en ten onrechte hebben aangenomen, dat P.J.H. van de Linden voldeed aan de voorwaarde van de gemeente (zie pagina 43 van de Nota van Beantwoording zienswijzen Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019), " dat hij een HBO opleiding ecologie met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie heeft genoten", waarvan dan wordt meegedeeld:"Het bureau Els & Linde en

haar directeur Peter van der Linden voldoet aan deze criteria. Hij heeft een opleiding tot ecooloog gevolgd (HBO) en met succes afgerond. Hij werkt bij een ecologische adviesbureau (...)" .

Ondanks alle waarschuwingen tegen inschakeling van dit bureau heeft de gemeente zich onjuist laten voorlichten door P. van der Linden, "die geen HBO-opleiding ecologie heeft gevolgd en dus niet met succes heeft voltooid" en "werkt voor zijn eigen eenmansbedrijf " in Hilversum , welke feiten alom onder natuuronderzoekers en anderen in het Gooi bekend zijn. Hierover nader meer.

2. Het bestuurlijk denken over recreatie in natuur en landschap van het Gooi sedert 1974

2.1 Inleiding: Het Gooi-archief van de eerste voorzitter van het Gewest Gooiland, Drs. P.C.W.M. Bogaers, oud-minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (Tweede Nota Ruimtelijke Ordening), in beheer bij advocaat Mr. G.J.A.M. Bogaers te Laren (NH) biedt uitkomst bij de vraag , hoe er in het Gooi na de Tweede Wereldoorlog en in de wederopbouw bestuurlijk is nagedacht over de gewenste ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening van Het Gooi . Belangen van woningbouw, bedrijvigheid, landbouw en de bescherming van natuur en landschap en daarmee de verwevenheid met recreatieve voorzieningen maakten stringente besluitvorming noodzakelijk. Het dossier lag beschikbaar van het Gewest Gooiland vanaf april 1974 ("basisplan voor de openluchtrecreatie in natuur en landschap van het Gooi", Bureau Maas, Rijswijk, april 1974) met het voor de besluitvorming door het Gewest Gooiland geformuleerde uitgangspunt:"het behouden van zo groot mogelijke rustgebieden om de natuur werkelijk een kans te geven" (pagina 2 van de Samenvatting).

Op pagina 7 (par.5 bedreigingen) wordt gewaarschuwd: "Grote druk van recreanten op natuurgebieden kan leiden tot ernstige verstoringen".

Het rapport van Bureau Maas is niet digitaal beschikbaar . Gezien de grote denkkraft en de vooruitziende blik die in het rapport van 173 pagina's plus bijbehorende kaarten besloten ligt (gebaseerd op uitvoerige onderzoeken –state of the art- landschapsecologische onderzoeken , vegetatie analyse, bodemkundig onderzoek ,archeologie, hydrologie , verkeersonderzoek, vestedelijkingsonderzoek en andere prognoses etc.) is dit rapport tot op heden actueel, zoals hierna zal blijken, ook bij het onderwerp toegespitst op het Speelpark Oud Valkeveen. Over het rapport van de Commissie Maas is op internet meer terug te vinden op Google en wel in het "Wob-verzoek coöperatieve vereniging Gastvrije Randmeren, 17-22 december 2018.pdf 1/73-Google Chrome". Tekstgedeelten uit het rapport van april 1974 zijn in dit beroepschrift ontleend aan het Wob-verzoek van 5 februari 2019 van P. Bogaers, gericht aan GS en PS van de provincie Noord-Holland en aan het College van Burgemeester en Wethouders en aan de gemeenteraad van Gooise Meren.

NB. Op **26 maart 2019** heeft P. Bogaers de toezegging gekregen van de voorzitter van de Klankbordgroep W. van Riezen, dat het Wob-verzoek van 5 februari 2019 digitaal beschikbaar werd gesteld aan de deelnemers ter voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen -2019. Hierom was ook schriftelijk door P. Bogaers verzocht. Of die toezegging is nagekomen, is onbekend. Het rapport van april 1974 bevat essentiële uitgangspunten en bestuurlijke opvattingen over de recreatievoorziening in Oud Valkeveen. Onbekend is, of deze aan de deelnemers zijn onthouden. Raad en B&W hebben er ten onrechte ook geen aandacht aan besteed. Het rapport moest worden vergeten. "De geschiedenis deed er niet toe", ook volgens de klankbordgroepambtenaar T. Scherder in een gesprek met P. Bogaers op donderdag 7 maart 2019. Deelnemers werden geacht "alleen positief mee te denken".

Ook hier in dit beroep ligt de vraag voor (zie pag.5 en 6 van het Wob-verzoek 05022019, maar nu toegespitst op de gemeente Gooise Meren en Oud Valkeveen 2019:

Is het vastgestelde bestemmingsplan van 9 oktober 2019 wel in overeenstemming met de wettelijke zorgplicht, neergelegd in art.1.11, lid 1 van de Wnb?

Art.1.11, lid 1 Wnb luidt:

Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura- 2000 gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

Lid 2 van art.1.11 Wnb bepaalt:

De zorg, bedoeld in lid 1, houdt in elk geval in, dat een ieder die weet of redelijkerwijs

kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura-2000 gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:

- a) Dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,*
- b) Indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevegd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of*
- c) Voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.*

Lid 3 van art. 1.11 Wnb bepaalt:

“Het eerste lid is niet van toepassing op handelen of nalaten met het bij of krachtens deze wet of de Visserijwet 1963 bepaalde.”

Naar de inzichten van de stichting SBGH is dat niet het geval.

Voor P. Bogaers liggen een aantal publicaties van overheidswege voor in het Gooi, die een heel ander licht werpen op de openluchtrecreatie in het Gooi dan neergelegd in het (ontwerp) bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019.

Centraal staat het Beleidsadvies van het Gewest Gooiland van **18 april 1974** van het coördinatie-college van het gewest Gooiland, getekend door de secretaris Bolhuis en de voorzitter, drs. P.C.W.M. Bogaers te Hilversum, 12 pagina's . Dit advies is opgesteld op verzoek van de **commissie natuurschoon en recreatie van het gewest Gooiland**, welke commissie hierover op **4 juni 1974** vergaderde. In het archief ligt het **“concept Basisplan voor de openluchtrecreatie in natuur en landschap van het Gooi “ (173 pagina's), plus de ‘samenvatting’ van dit basisplan (33 pagina's)**, beide stukken opgesteld door het Buro Maas, Rijswijk, **april 1974**.

Deze stukken worden gevolgd door een brief van het coördinatie-college van het gewest Gooiland , Hilversum, **9 juli 1974** van de secretaris Bolhuis en de wnd.vorzitter N.W.Elsen (9 pagina's). Dit schrijven was gericht aan de Raad van het gewest Gooiland, agenda nr.5, voorstel nr.2; onderwerp: ‘Milieukundig onderzoek van het Gooi’. Bij dit laatste schrijven werd het rapport “Milieukundig onderzoek van het Gooi, beknopte beeldvorming en basis voor het beleid”, **juli 1974**, samengesteld door drs. J.T. Wildschut, onder verantwoordelijkheid van drs. J.T. de Smidt, oecologen te Utrecht (44 pagina's) overgelegd.

Al dit materiaal bevat een keur aan gegevens en inzichten, die helaas in geen enkel opzicht doorklinken in het bestemmingsplan van 9 oktober 2019, 45 jaar later. De kwaliteit van de stukken van de gemeente Gooise Meren, met name het rapport “Ecologie en Landschap van Els & Linde B.V. en P.J.H. van der Linden (bijlage 5 bij het bestemmingsplan) is vergeleken met de kwaliteit van de stukken uit 1974 van het Gewest Gooi inhoudelijk van een ‘geheel ander’ gehalte. Het is op voorhand teleurstellend te noemen, dat bij het voorbereiden van het bestemmingsplan van 9 oktober 2019 door de gemeente Gooise Meren met de kennis van 1974 en daaropvolgende jaren niets is gedaan.

2.2 De stukken van het Gewest Gooiland uit 1974

Centraal staat het “concept Basisplan voor de openluchtrecreatie in natuur en landschap van het Gooi”, gereedgekomen in het voorjaar van 1974. Het basisplan is opgesteld door prof. dr. ir. F.M. Maas en ir. A.G.

Stroband in samenwerking met de stuurgroep basisplan waarin vijftien personen zitting hadden van naam en wetenschappelijke standing. Bevolking, belanghebbende groepen en beleidsinstanties zijn betrokken bij de totstandkoming van het basisplan. Het Gewest Gooiland was opdrachtgever.

“Omstreeks 1968 achtte het Gewest Gooiland een studie van de problematiek rondom de volkshuisvesting, het verkeer en de openluchtrecreatie een hoogst urgente zaak. Behoud van het bestaande karakter van het Gooi stond (en staat nog) – aldus de inleiding van de samenvatting van dit concept basisplan – hoog in het vaandel geschreven, maar hoe is het te realiseren met de druk op de natuurgebieden vanuit het wonen, het verkeer en de recreatie?”

In de inleiding van de Samenvatting (29 pagina's) staat voorts het volgende vermeld om te doen begrijpen dat het concept basisplan niet in en vloed en een zucht tot stand is gekomen. Met grote nauwkeurigheid is dit werk verricht:

“In dit kader kreeg prof. Dr. ir. F.M. Maas in januari 1969 de opdracht van het Gewest Gooiland om in overleg met de Gewestelijke Commissie Natuurschoon en Recreatie een vooronderzoek te verrichten naar de ontwikkeling van de recreatie in het Gooi.

Het vooronderzoek – dat in oktober 1970 gereed kwam- maakte duidelijk dat de problemen ingewikkeld waren en dat een nadere studie gewenst was. Daarom werd in april 1971 aan prof. Maas opdracht gegeven om in samenwerking met vele andere deskundigen een “basisplan voor de openluchtrecreatie in natuur en landschap van het Gooi” op te stellen, waarbij zoveel mogelijk de richtlijnen voor inhoud en opzet, als vermeld in de brochure “Projectontwikkeling openluchtrecreatie” van het ministerie van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk in acht genomen zouden moeten worden. Parallel met het onderzoek voor het basisplan werd in opdracht van het Gewest Gooiland een oecologische studie van het Gooi verricht door drs. J. de Smidt, drs. W. Colaris en medewerkers. De resultaten van beide studies zijn zo goed mogelijk op elkaar afgestemd en verwerkt in de conclusies. De studie voor het Basisplan is afgerond in het voorjaar van 1974. Van die uitvoerige studie is deze samenvatting gemaakt, welke met name bedoeld is voor bestuurders. Voor meer onderzoeksgegevens moet het “Concept Basisplan(...) worden geraadpleegd”.

Voor alle duidelijkheid: beide stukken zijn bestudeerd. Voor alle bedreigingen van natuur en landschap door nieuwe ruimtelijke aanspraken is dit concept Basisplan een 'must-read' voor bestuurders en bevolking. Het is door de ruimtelijke ontwikkelingen na 1974 nog uiterst actueel! Veel is ook na 1974 onherstelbaar verpest; geen “from cradle to cradle” (2002, William McDonough en Michael Braungart), nee: voor eeuwig weg. Het Gooi wordt vanuit het centrum (vb. Media Valley) en vanuit de periferie van alle kanten diepingrijpend bedreigd. Het project 'De Dode Hond' en het optreden van 'Gastvrije Randmeren' behoren daartoe. E eveneens het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019. Ook in 1974 werd dit in 1.1. probleem- en taakstelling van het 'concept Basisplan' uitdrukkelijk uiteengezet.

In 1.2, opzet, uitgangspunten, doelstellingen van het Concept Basisplan wordt beschreven: ***“(…)De ontwikkeling van de recreatie in het Gooi is zo nauw verweven met en afhankelijk van het aanwezige natuur- en landschapsschoon, dat in het basisplan niet volstaan kan worden met alleen een visie op de recreatie., Bij de opzet van de studie is mede daarom een belangrijke plaats ingeruimd voor het natuurlijk milieu, de landschappelijke ontwikkelingen.”***

Het Concept Basisplan is duidelijk geschreven vanuit een ecologische visie, waarbij compleet vanuit de State-of-the-art in 1974 (Odum, Fundamentals of Ecology, **1971**, ISBN 0-7216-6941-7, uitgeverij W. B. Saunders Company, 574 pagina's), en nog immer geldig, het volgende wordt opgemerkt in de inleiding:

“In deze studie naar de mogelijke en wenselijke ontwikkelingen op het gebied van recreatie en landschap staat het begrip milieudifferentiatie centraal. (...); te omschrijven als “de verscheidenheid in het milieu, de omgeving waarin men leeft en waarvan men zelf een onderdeel is”. (...)De laatste honderd jaar heeft de mens echter zo sterk ingegrepen in de natuur dat een aantal elementaire voorwaarden voor het leven in het gedrang dreigen te

raken. Zijn nivellerende invloed op de natuur leidt tot instabiele situaties, die een gevaar opleveren voor zichzelf. (...)Vanuit bovenstaande visie is gewerkt aan één van de centrale probleemstellingen zoals die volgden uit het vooronderzoek: oplossingen zoeken voor de toenemende druk van de openluchtrecreatie op de natuurgebieden in het Gooi.”

Vervolgens treft men in dit verband onder de uitgangspunten van het basisplan het volgende essentiële uitgangspunt aan te midden van zeven met elkaar samenhangende punten aan:

“(…)

Het behouden van zo groot mogelijke rustgebieden om de natuur werkelijk een kans te geven.”
(onderstreping PB).

In de samenvatting van het concept basisplan treft men in paragraaf 5. Bedreigingen onder het deelstreepje “recreatie” het volgende aan:

“de grote druk van recreanten op de natuurgebieden kan leiden tot ernstige verstoringen. De heidegebieden zijn kwetsbaar, gevoelig voor vertrapping door recreanten. Verder kunnen recreanten de rust verstoren met gevolgen voor de dierenwereld. Recreanten nemen meestal een auto met zich mee, liefst dwars door en in de natuurgebieden. Rustverstoring en vervuiling zijn hiervan het gevolg.”

In het **basisplan (Hoofdstuk 9, pagina 111-126)** worden **twee modellen voor de ruimtelijke ontwikkelingen in het Gooi** uitgewerkt, te weten het **milieumodel** en het **trendmodel**.

Citaat pagina 111:

“In de twee modellen wordt een ruimtelijke vertaling gegeven van de mogelijke en gewenste ontwikkelingslijnen. Hierbij is de nadruk gelegd op de ontwikkeling van recreatie en landschap.(...) De modellen geven niet alleen informatie over het patroon van ruimtegebruik, maar ook over de beheersstructuur, de beheersmaatregelen, de mate waarin menselijke activiteiten gewenst en toelaatbaar zijn en dergelijke.”

De twee modellen worden nader beschreven in paragraaf 9.9 (pagina 119 e.v.).

Bij het **Milieumodel** (pagina 120) *“staat het behoud van het natuurlijk milieu en de waardevolle cultuurlandschappen centraal. Storende invloeden moeten zoveel mogelijk worden geweerd: afremmen van het autoverkeer en de bouw van grote autowegen, afremmen van grote uitbreidingen van woongebieden, concentratie van openluchtrecreatie aan de randen van woonkernen en langs hoofdwegen en spoorlijnen, stimulering van het openbaar vervoer enz.*

Het milieumodel doet een beroep op de bewoners om een mentaliteit te etaleren, welke rekening houdt met of zelfs voorrang verleent aan het behoud van de (schaarse) natuur van het Gooi, ten koste overigens van een stuk gemak en comfort. Men zal de auto moeten laten staan als men diep in de natuurgebieden wil doordringen, men zal als ruiter niet meer overal mogen komen op de heiden en in de bossen, men zal meer tijd nodig hebben om per openbaar vervoer bij het werk te kunnen komen.”

Vervolgens wordt de betekenis van het Milieumodel vertaald naar bestuurlijke maatregelen. Zo wordt het milieumodel als eerste toegelicht op **pagina 120**:

“- oecologisch en cultuurhistorisch zeer waardevolle (en deels kwetsbare) gebieden worden als milieus sterk beschermd, opdat verdere aantasting achterwege blijft. Waar de kwaliteit van de natuurgebieden de laatste tijd achteruit is gegaan zal deze met behulp van saneringsplannen geleidelijk aan hersteld moeten worden. Te noemen zijn hier de waterverontreiniging in het Groot en Klein Wasmeer en de invloed van recreatieve activiteiten op heiden als Tafelbergheide, Hoorneboegse Heiden en rondom ‘t Bluk”.

Op **pagina 121** van het concept basisplan wordt het milieumodel vertaald naar "**recreatie**":

"in het milieumodel wordt een sterkere concentratie van recreanten voorgesteld in zones lang de randen van woongebieden, autowegen en spoorlijnen. Met name wordt hier gedacht aan de zones met veel sociaal-economische en sociaal-culturele voorzieningen (zie ook kaarten 27 en 28). Aanleg van recreatieve voorzieningen in deze zones geeft meer mogelijkheden voor integratie van wonen, werken en recreatie en meer kansen voor openbaar vervoer en natuur."

Het **Trendmodel** wordt nader uiteengezet op **pagina 123 e.v.**: *"Het accent van dit model ligt op het compromis dat gesloten wordt tussen de wens naar gemak en comfort en het behoud van het natuurlijk milieu. Veel meer dan bij het milieumodel wordt tegemoet gekomen aan de wens tot ruimere mogelijkheden voor het autoverkeer, tot de aanleg van autosnelwegen, de ontsluiting van de natuurgebieden voor de auto en inzittenden. Ook uitbreidingen van woon- en werkgebieden worden in dit model minder kritisch bekeken ten aanzien van de consequenties voor het natuurlijk milieu. Een grotere spreiding van recreatieconcentratiepunten hoort bij het trendmodel. Uitbreidingen van de concentratiepunten, ook in de natuurlijke gebieden, gaat tot de mogelijkheden behoren (kaart 29).*

Het trendmodel kan als volgt worden toegelicht:

- **Natuurgebieden, natuurreservaten en waardevolle cultuurlandschappen gaan in kwantiteit en kwaliteit achteruit: kwantitatief door onttrekking van oppervlakte voor aanleg van wegen, woningen en recreatievoorzieningen, kwalitatief door versnippering en toenemende geluidshinder en luchtverontreiniging.** Denk hierbij aan de Expresseweg (bedoeld wordt de weg ten zuiden van Bussum tussen de A1 en het Media Park, ter hoogte van de Randweg in Bussum, welke weg in gezamenlijke actie door de gemeente Bussum en zijn bewoners in 2000 definitief werd afgeblazen door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op **9 mei 2001**, dankzij ook de toen in het leven geroepen Stichting Behoud Gooise Heide (SBGH) en de Vrienden van het Gooi, en Milieudefensie met de actie "trek de groene grens op de Gooise Hei" in 2000), de weg Heemstede –Hilversum (bedoeld wordt de **N201**, waarover op 3 juli 2018 een rapport werd gepubliceerd door RoyalHaskoningDHV op verzoek van de provincie Utrecht met vier varianten waaronder als meest ingrijpend en het meest geadviseerd de variant waarbij de huidige N201, 2 rijstroken, 80 km/uur, over de volle lengte tussen de A4 en de A27 wordt omgebouwd tot een snelweg met 4 rijstroken, 100 km per uur met een tracé verlegging ten zuiden van Hilversum door de Hoorneboegse Heide, PB), of de westelijke randweg van het Gooi langs 's- Graveland. Kansen voor een goed beheer van de natuurlijke gebieden lopen hiermee terug."
- *-in het trend model ligt een grote uitbreiding van de compromismilieus voor de hand. Dit is een gevolg van de sterk toenemende stedelijke activiteiten in natuur en landschap. Er zal een afname zijn van de hoeveelheid monofunctionele milieus. Nivellering zal het gevolg zijn "omdat alles overal is". Het ligt voor de hand dat nieuwe compromismilieus gevormd zullen worden bij Ankeveen, rondom Oostermeent en rondom Hoorneboeg".*

NB. De voorspellingen bij handhaving van het Trendmodel op basis van gedegen analyse door het Bureau Maas c.s. zijn zeer adequaat.

De volgende passages in het Concept basisplan van april 2019 gaan in op het gebied Oud Valkeveen e.o. (welke passages ook zijn opgenomen in het schrijven van P. Bogaers (onder kenmerk 2018-GR-III-20) aan burgemeester en wethouders van Gooise Meren van vrijdag 8 maart 2019, tevens per e-mail verzonden op 8 maart 2019:11:27 uur (zie de brief opgenomen onder nr. 9 van het chronologisch overzicht van 9 september 2019 (hierboven overgelegd als productie 3, genoemd op pagina 2, 2018-GR-XI-45 :

"3.3.3.."Oecologische inventarisatie van 6 deelgebieden met bestaande of potentiële recreatieconcentraties."(...) sub 2 Valkeveen (onderzoek oecoloog drs. Joop van Raam);

“Valkeveen is zeer gedifferentieerd als gevolg van overgangen van nat naar droog en van voedselrijk naar voedselarm. De kust is een belangrijk broed- en fourageergebied voor watervogels en is rijk aan vlinders.

- Botanisch zijn zeer waardevol de kust (A)
- Een iepenbos langs de Oud-Naarderweg (B)
- De zanddijk ter weerszijden van Oud Valkeveen met restanten van zilte duinvegetatie (C)
- En een klein bos van het elzen-vogelkersverbond, grenzend aan het iepenbos (D)

Gezien de grote natuurwaarden is massale recreatie hier niet gewenst. De kuststrook zal zo veel mogelijk als natuurreserveaat beheerd moeten worden. Oud Valkeveen en Oud Naarden als kleinere recreatieconcentraties storen niet.”(accent, PB).

Let op: ten oosten van het park Oud Valkeveen ligt een kleinschalig complex vanaf de kuststrook / zanddijk (met onder meer riet en moerasvegetaties, graslandjes en een kalkrijk bos (met restanten van een kleine parkeergelegenheid – nu niet meer in gebruik vanwege overtolligheid, PB- ten behoeve van bezoekers indertijd van de tegenoverliggende begraafplaats). In het kalkrijke bos met verschillende soorten esdoorn e.a. komt ook veelvuldig de Wijngaardslak, *Helix pomatia* voor, in Nederland boven de grote rivieren zeer zeldzaam, zie Wikipedia:

“In de Benelux is de soort vrij zeldzaam. In Nederland komt de slak voor in Zuid-Limburg rond de zeer kalkrijke gronden van de mergelgrotten, in bosgebieden bij oude kloosters en landgoederen in Friesland en Groningen. In België komt de soort onder andere voor in de gemengde bossen van de Ardennen.”

Het meergenoemde kalkrijke bos, met ondermeer diverse soorten esdoorn bleek een belangrijk bos te zijn voor bosvogels, zoals ik in 2018 mocht waarnemen bij het broedvogelonderzoek van Sovon Vogelonderzoek Nederland, uitgevoerd door de VWGG. Ook het gebied ten westen van het park Oud Valkeveen is daarbij onderzocht en de gegevens van het (concept) Basisplan uit 1974 over de Zanddijk konden nog immer worden geconstateerd.

De waardering van het biotisch milieu (vegetatie) van de kustgebieden ter plaatse was in 1974 (Van Raam) ‘zeer waardevol tot uiterst waardevol’

Commentaar PB: Al deze gebiedjes, hierboven genoemd vormen een fijnmazig geheel. Je kunt er niet zomaar wat in lopen knippen zonder het geheel aan te tasten.

Op **pagina 36, par.4 van het 1974-rapport** wordt het volgende vermeld:

“Op grond van het oecologisch onderzoek zijn met name de volgende gebieden (in het Gooi, PB) **bijzonder waardevol.**

Grote terreinen: “**Gooimeerkust van Naarden tot Huizen, inclusief de zanddijk bij Naarden, [het orchideeëngrasland bij Oud-Naarden en een oud iepenbos onder Naarden (...)]”.**

Pagina 39 e.v. Paragraaf 3.4

“Van grote waarde zijn de verspreid liggende buitenplaatsen in het noorden van het Gooi, het zanderijenlandschap rondom Naarden (...), de zandafgravingen tussen Huizen en Naarden (...).”

Let op: al deze landschapselementen kan men alleen in onderling verband als een geheel waarderen, elk gebiedje krijgt zijn meerwaarde in verband met overgangen naar aanliggende landschappen. Dat geldt ook voor de uiteenlopende deelgebiedjes bij en op het landgoed Oud Valkeveen.

Zie ook de volgende **paragraaf 3.5, pagina 43 e.v. Visuele waarden:**

“Het gaat om de belevingswaarde van het landschap”.

In het rapport is dan gekozen voor de volgende kenmerken (voor de indeling in vijf klassen van waardering):

“a) open ruimten;

b) bodemgebruik;

c) randen;

d) reliëf;

De visuele eigenschappen van een gebied worden grotendeels bepaald door deze vier landschapkenmerken”.

In het rapport worden onder verwijzing naar kaart 15 een aantal conclusies getrokken:

“(…) De kuststrook tussen Naarden en Huizen wordt zeer hoog gewaardeerd als gevolg van de hoge randwaarde en de zeldzaamheid van een lange waterrand in het Gooi.”

In **paragraaf 4, Analyse huidig recreatiepatroon, wordt op pagina 58** gesproken over **Oud Valkeveen:**

“Grote attractiepunten: De term attractiepunt is meestal gekoppeld aan grote, deels commerciële recreatieobjecten. Relatief grote attractiepunten (in het Gooi, PB) zijn Anna’s Hoeve, Oud Naarden en Oud Valkeveen (zie ook kaart 19).

(…) **Oud Valkeveen** gelegen aan de rand van het Gooimeer, is van oudsher een belangrijk recreatiedoel voor mensen uit het Gooi en Amsterdam. Oud Valkeveen- als uitspanning wel anderhalve eeuw oud- is opgebouwd rondom een oude hofstede, waarvan een restaurant is gemaakt. Naast dit restaurant is er een speeltuin, een spartelvijver, een kindercarrousel, een rondrittrein, een stukje strand en zijn er botsauto’s. Dat Oud Valkeveen van oudsher in trek was blijkt uit de volgende passage uit een oude reisgids: ‘Gids voor Gooi en Baarn (1885)’:

“In zekeren zin is Oud Valkeveen een pendant van Jan Tabak. Aan de Zandhoeve bewegen zich équipages en rijtuigen, trappelen de paarden en fluit de tram. Daar bewegen zich wandelaars, deftig en genietend, of rusten in den overtuin aan tafels en tuinstoelen. Op Oud Valkeveen komen veel rijtuigen met wandelaars en veel ook, maar allen bewegen zich hier vrijer en lossier. De stijve band der étiquette wordt hier iets lossier gebonden. De kinderen spelen en stoeien op schommel en wip en hun heldere, vroolijke stemmen klinken luid door de bosschen. Van de smalle paadjes komen wandelaars, vroolijk pratend en moe geklommen langs de hoogte van het zeestrand. Want in de onmiddellijke nabijheid ligt het breede strand der zee: bij vloed reiken de golven tot den voet der hoogte en grazen koeien naast het brakke water. Toch ontbreekt ook het majestueuze niet.”

NB. Dit historische citaat maakt ook duidelijk dat de Gooise bevolking sterk gehecht is aan ook dat deel van het Gooi, een landschap met grote belevingswaarde. Men kan deze historische verbondenheid niet loslaten bij een bestemmingsplan. Uitgegaan moet worden van deze oude landschapselementen, wil een nieuw plan door de bevolking worden gedragen.

In het 1974 rapport komt men nog het volgende tegen over Oud Valkeveen: “Momenteel komen er per jaar ongeveer 150.000 mensen naar Oud Valkeveen, waaronder veel kinderen op schoolreisje. De bereikbaarheid van Oud Valkeveen laat te wensen over.”

Paragraaf 4.4, pagina 63 e.v. “Omvang waterrecreatie”vermeldt op **pg 65, overgaand naar pg 68** het volgende: “(…) terwijl op de warme dagen in de zomer iedereen het water opzoekt: de zwembaden zijn overvol. **Het Naarderbos is in trek evenals de stranden bij Oud Valkeveen en Oud Naarden (…).**”

Pagina 71 ad e “stedelijke concentratiepunten in de steden”:

"(...) Op kaart 21 zijn de concentratiepunten naar natuurlijkheid aangegeven. (...) Aan de noordrand van het Gooi komen nog een aantal halfstedelijke elementen voor (zoals Oud Valkeveen, PB) (...) afgewogen zal moeten worden in hoeverre in de toekomst "kleurverschieten van de concentratiepunten mogelijk dan wel wenselijk is ". Het rapport geeft als voorbeelden van bestemmingsrechtelijk kleurverschieten de mogelijkheden aan: van natuurlijk (groene kleur) naar halfnatuurlijk (lichtgroen), van half natuurlijk naar halfstedelijk (kleur: roze, zoals toen en nu: Oud Valkeveen) naar stedelijk (kleur: rood).

Paragraaf 5 van het 1974 rapport gaat over: "Bestaande plannen", pagina 81 e.v.

Zie in verband met Oud Valkeveen **pagina 81/82 onder 4^e** : "De bestaande natuur- en recreatiegebieden ondergaan veranderingen door meestal zeer geleidelijke verschuivingen:

- Geringe, maar tot nu toe voortgaande uitbreiding van de bebouwing;
- Verdichting van bestaande bebouwing;
- Hogere bouw aan de rand van natuurgebieden;
- Vergroting van de recreatieve druk en de voorzieningen die in verband daarmee getroffen (moeten) worden (sportvelden, kleedlokalen, overdekte tennishallen e.d.)
- Dit "afknabbelingsproces" wordt duidelijk geïllustreerd door de kaarten 2 en 12, en dreigt nog steeds door te gaan. Als gevolg van de, veelal geleidelijke, achteruitgang van gebieden, met name die aan de stadsranden, daalt de waarde die men daaraan toekent. Dit geeft gemakkelijk aanleiding tot wijziging van bestemmingen "omdat het zijn waarde als natuurgebied toch al heeft verloren" (zie ook paragraaf 3.6.). Voorbeelden van deze instelling zijn te vinden in de plannen voor sportvelden langs de stadsranden van Bussum en Hilversum. **Dit afknabbelingsproces moet worden omgebogen."** **(onderstreping en accent, PB).**

NB. Het rapport uit 1974 bevat ook een ernstige waarschuwing aan gemeentebesturen bij het maken van bestemmingsplannen in het Gooi: **pagina 81 onder 1^e** :

"Er blijkt geen eenheid te zijn in de planvoorschriften behorende bij de bestemmingsplannen in de diverse gemeenten, waardoor vergelijking ernstig wordt bemoeilijkt.

Op pagina 82 volgen dan ook onder meer de volgende aanbevelingen:

"Het is gewenst dat er een overleg tot stand komt tussen de gemeentebesturen over uniforme regelingen betreffende planvoorschriften, bestemmingsplannen, bebouwingsvoorschriften, aanlegvergunningen, gebruiksbepalingen e.d. Ter wille van het natuurbehoud is ook overleg gewenst met buurgemeenten buiten het gewest.

Het proces van verstedelijking, versnippering en verkleining van het arsenaal aan natuurgebieden (en dus aan recreatiegebieden) dient nauwlettend te worden gevolgd. De verschillende aspecten dienen met een bepaalde regelmaat op de kaart te worden gebracht. Van belang hierbij zijn a) bestemmingen, b) het gebruik voor zover afwijkend van de bestemming, c) bebouwingsmogelijkheden, d) wegen, e) hoogte van de bebouwing en eventueel van het groen. En f) eigendommen."

Tot slot van de bespreking van het onmisbare rapport uit 1974:

Over de capaciteit van Oud Valkeveen en Oud Naarden samen wordt op pagina 107 over oeverrecreatie meegedeeld: "capaciteit 5.000 met een verwachte bezetting in 1980: 3.340 personen."

Op **pagina 133** komt als een van de zes onderscheiden deelgebieden **het Bikbergerbos** ter sprake, waarbinnen Oud Valkeveen valt :

“Karakteristiek:

- *visueel zeer gevarieerd en aantrekkelijk parkachtig landschap met verspreid door het gebied belangrijke natuurgebieden (bijvoorbeeld Vliegheide, Gooikust) en gebieden met een grote cultuurhistorische waarde.*
- *karakteristiek voor dit gebied zijn ook de zandafgravingen uit vroeger eeuwen met het parkachtige landschap met buitens dat daarna is ontstaan.*
- *vanaf het Gooimeer en Zuidelijk Flevoland zicht op een fraai heuvelrug- silhouet.*
- *de aanwezigheid van recreatieconcentratiepunten langs de randen van het gebied; attractiecentra met strandbaden als Oud Valkeveen en Oud Naarden, zwembad Sijsjesberg en sportveldencomplex Warande.*
- *de aanwezigheid van een fijn net van wegen en paden in het gebied, hoofdwegen langs west-, zuid-, en oostzijde.*

Gevaren:

- *Toenemende ontsluiting van het gebied: verbreding Crailoseweg, aanleg autoweg door Bikbergerbos (voorlopig tegengehouden), aanleg spoorlijn.*
- *toeneming van verspreide bebouwing.*
- *Toenemende ontluistering van de engen door wezensvreemd gebruik.*

Hoofduitgangspunt voor plannen:

- *Behoud van het karakteristieke landschap met bescherming van natuurgebieden en cultuurhistorisch belangrijke landschappen.*
- *Recreatie en verkeer integreren zonder het landschap te schaden.*
- *Ontsluiting van het gebied vanaf de randen, naar binnen toe een fijner net van autowegen, wandel-, fiets- en ruiterspaden.*
- *Grotere recreatieconcentratiepunten situeren langs de randen van het gebied.*

Consequenties:

- ***Een goede bescherming van de natuurgebieden en de cultuurmonumenten c.q. de cultuurhistorische waardevolle gebieden (bijvoorbeeld in de bestemmingsplannen).***
- *Aanwijzing (en eventueel aankoop) van nader te bepalen delen van de Gooimeer kust tot natuurmonument.*
- *Stimuleren van biologisch-dynamische landbouwmethoden.*
- *Geen zandafgravingen voor de Gooimeer kust.*
- *Geen aanleg van een weg door het Bikbergerbos.*
- ***Recreatie in het parkgebied overeen te stemmen met de karakteristieke eigenschappen van het gebied; het accent zal gelegd moeten worden op natuurlijke en halfnatuurlijke concentratiepunten.***
- *Geen uitbreiding van Oud Naarden.*
- ***Ombouw van Oud Valkeveen tot een kleiner half-natuurlijk concentratiepunt.***

- *Geen spoorlijn.”*

Tot zover de passages uit de brief van P. Bogaers aan burgemeester en wethouders van de gemeente Gooise Meren van 8 maart 2019. Ten onrechte is daar niets mee gedaan, ook niet door P.J.H. van der Linden die hierover geïnformeerd diende te zijn door Van Riezen, die gevolmachtigd was - zoals later bij Wob-besluit van 26 augustus 2019 bleek – “om in woord en geschrift het college van burgemeester en wethouders te vertegenwoordigen gedurende deze procedure.

NB. In **hoofdstuk 10** van het concept Basisplan , **pagina 127 e.v.** wordt ingegaan op de onderscheiden 14 deelgebieden in het Gooi met waar van toepassing tot dan toe (1974, PB) ontwikkelde ‘deelplannen” voor openluchtrecreatie in het Gooi. **Pagina 128** bevat **kaart 30 met daarop aangegeven de deelgebieden en de deelplannen.**

Voor het **milieumodel** zijn veertien deelgebieden onderscheiden (zie ook kaart 30 Deelplannen). Het gebied van de Naardermeent (SBB) en Oud Valkeveen e.o. valt onder het deelgebied Bikbergerbos, ingeklemd tussen de A1, de bebouwde kom van Bussum en de Crailoseweg vanaf knooppunt Blaricum 8 bij de A1 naar het dorp Huizen (NH), een van de mooiste gebieden van het Gooi. Het Bikbergerbos wordt gerekend in het Basisplan tot deelgebieden evenals de Gooise Heide, de Vesting Naarden, Naardermeer, Ankeveen, `s- Graveland, Tafelberg en Hoorneboeg tot **“a) deelgebieden met een hoofdaccent op hoge oecologische en cultuurhistorische waarden.** Het gebied Oud Valkeveen e.o. behoort als “a-gebied “tot de toplocaties en tot de meest kwetsbare gebieden in het Gooi.

NB. Met dit gegeven heeft de gemeente met het Rapport van Van der Linden , 13 juni 2019 , overgenomen en ingelast in de toelichting van het bestemmingsplan en daarmee onlosmakelijk onderdeel van dit plan, geen enkele rekening gehouden, waarbij op pagina 13 ten onrechte wordt gesteld (een politieke, apodictische mededeling): *“_Het parkeren in het bosje ten oosten van Oud Valkeveen is niet principieel onaanvaardbaar”* (litotes, dubbele ontkenning, dus: *“ is principieel aanvaardbaar”*, waarbij hoe dan ook al le genoemde voorwaarden voor realisering van de parkeerplaats leiden tot substantiële aantasting en beperking van dit bosperceel, dat in zijn geheel tot de kern van het territorium met ook de hoofdburcht van de in dit bos aanwezige dassenclan behoort Hierover nader meer. Naar het (concept) basisplan van het gewest Gooiland heeft Van der Linden niet gekeken.

1) Over de capaciteit van Oud Valkeveen en Oud Naarden samen wordt op pagina 107 over oeverrecreatie meegedeeld: “capaciteit 5.000 met een verwachte bezetting in 1980: 3.340 personen.”

2) Het concept basisplan vermeldt op **pagina 133** over het gebied **Bikbergerbos** , waarbinnen Oud Valkeveen valt :

“Karakteristiek:

- visueel zeer gevarieerd en aantrekkelijk parkachtig landschap met verspreid door het gebied belangrijke natuurgebieden (bijvoorbeeld Vliegheide, Gooikust) en gebieden met een grote cultuurhistorische waarde.

– karakteristiek voor dit gebied zijn ook de zandafgravingen uit vroeger eeuwen met het parkachtige landschap met buitens dat daarna is ontstaan.

– vanaf het Gooimeer en Zuidelijk Flevoland zicht op een fraai heuvelrug- silhouet.

- de aanwezigheid van recreatieconcentratiepunten langs de randen van het gebied; attractiecentra met strandbaden als Oud Valkeveen en Oud Naarden, zwembad Sijsjesberg en sportveldencomplex Warande.
- de aanwezigheid van een fijn net van wegen en paden in het gebied, hoofdwegen langs west-, zuid-, en oostzijde.

Gevaren:

- Toenemende ontsluiting van het gebied: verbreding Crailoseweg, aanleg autoweg door Bikbergerbos (voorlopig tegengehouden), aanleg spoorlijn.
- - toeneming van verspreide bebouwing.
- Toenemende ontluistering van de engen door wezensvreemd gebruik.

Hoofduitgangspunt voor plannen:

- Behoud van het karakteristieke landschap met bescherming van natuurgebieden en cultuurhistorisch belangrijke landschappen.
- Recreatie en verkeer integreren zonder het landschap te schaden.
- Ontsluiting van het gebied vanaf de randen, naar binnen toe een fijner net van autowegen, wandel-, fiets- en ruiterspaden.
- Grotere recreatieconcentratiepunten situeren langs de randen van het gebied.

Consequenties:

- **Een goede bescherming van de natuurgebieden en de cultuurmonumenten c.q. de cultuurhistorische waardevolle gebieden (bijvoorbeeld in de bestemmingsplannen).**
- Aanwijzing (en eventueel aankoop) van nader te bepalen delen van de Gooimeer kust tot natuurmonument.
- Stimuleren van biologisch-dynamische landbouwmethoden.
- Geen zandafgravingen voor de Gooimeer kust.
- Geen aanleg van een weg door het Bikbergerbos.
- **Recreatie in het parkgebied overeen te stemmen met de karakteristieke eigenschappen van het gebied; het accent zal gelegd moeten worden op natuurlijke en halfnatuurlijke concentratiepunten.**
- Geen uitbreiding van Oud Naarden.
- **Ombouw van Oud Valkeveen tot een kleiner half-natuurlijk concentratiepunt.**
- Geen spoorlijn."

Op het uitvouwbare kaartblad nr. 28 Milieumodel bij het concept basisplan wordt het Speelpark Oud Valkeveen expliciet aangeduid in het kaartbeeld als "half natuurlijk" met een recreatie concentratiepunt van 500 personen. Kaartblad 29 (Trendmodel) toont ter plekke van het Speelpark en ten zuiden van de Oud Huizerweg een tweetal half-stedelijke recreatieconcentratiepunten van elk 500 personen met een veel groter omringend areaal van het compromislandschap, inclusief een halvering van het westelijk gelegen graslandgebied, de Naardermeent, kadastraal bekend : gemeente Naarden sectie A nr 1523, (waar nu in 2019 – in overeenstemming met het Trendmodel - het Speelpark met omgevingsvergunning van de gemeente

Gooise Meren van 11 december 2018 (met kenmerk HZ_WABO-18-0983) volgens overeenkomst met Staatsbosbeheer met ingang van het seizoen 2019 een overloopparkerplaats heeft gerealiseerd voor 5 jaar (te verlengen met 5 jaar) in dit Natura 2000-gebied). De vernietigende gevolgen zijn na 1 seizoen al zichtbaar in het grasland. Restitutio in integrum, herstel in de oude toestand, ex artikel 4.3.2 sub k van de regels van het bestemmingsplan: terugbrengen in de oude toestand van 11 december 2018 is door deze verdichting niet meer mogelijk door de dichtgereden bodem door aan-en afrijdend verkeer en geparkeerde auto's op dit perceel.

Helder mag zijn dat het bestreden bestemmingsplan 2019 de verdere vernietiging van het omringende natuur en landschap faciliteert in artikel 14.3 Bestemmingsplan (algemene wijzigingsregels) ter zake van de uitruil van Natura 2000 gebied (het grasland, nb. de oudste kwelder van de Zuiderzee in het Gooi, nu Natura 2000 gebied, perceel kadastraal bekend gemeente Naarden sectie A, nummer 1484, gelegen noordelijk van het bos met de toekomstige parkeerplaats, percelen kadastraal bekend) gemeente Naarden sectie A 1496, 1485 en 1211, welke bospercelen vegetatiekundig en landschappelijk één geheel vormen, en vallend onder het Nederland natuur netwerk, het NNN). Dit laatste wordt wegbestemd ex art.14 van de bestemmingsplanregels.

Zie ook de Kaart Natuurbeheerplannen van het Natuurbeheerplan 2018, vastgesteld door Provinciale Staten van Noord-Holland op 3 november 2017, 85 pagina's, link: <https://maps.noord.holland.nl/kaarten>
Ten noorden van de kwelder, perceel 1484 (PB) wordt aangegeven: A11.02 Weidevogelland met riet of opgaande begroeiing en de kwelder wordt aangeduid als A13: droge dooradering ook op Oud Valkeveen speelpark ten oosten vijver. De droge verbinding wordt voortgezet ten zuidoosten van het burchtbos ter plekke van de begraafplaats. Donker groen is het Essen-Haagbeukenbos aangegeven, dat heel zeldzaam is op de kaart. Uit het overzicht verbindingen is duidelijk dat het Essen-Haagbeuken bos (c.q. het burchtbos) heel zeldzaam is in het Gooi.

2.3 Conclusie:

De huidige situatie per 9 oktober 2019) en de toekomstige situatie ex artikel 14 bestemmingsplanregels is in strijd met het Conceptbasisplan voor de openlucht recreatie in natuur en landschap van het Gooi, van april 1974, met als gevolg faciliteren van onacceptabele aantasting en versnippering van het omringende landschap, c.q. natuur in Oud Valkeveen.

Het bestemmingsplan is niet conserverend, maar expansief.

Het faciliteert buiten de raad en de bevolking en belanghebbenden en hun organisaties om middels de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 14.3 bestemmingsplanregels, die expliciet is toebedeeld aan burgemeester en wethouders "de bestemming 'Bos'parkeren toe te laten en daar regels aan te verbinden, een aanduidingsvlak 'parkeerterrein' binnen de bestemming 'Bos' toe te voegen en de dubbelbestemming "waarde-Natuur" te verwijderen (...)." De SBGH kan zich hiermee niet verenigen, en zeker niet nu de bescherming van het bos als NNN-gebied daarmee komt te vervallen.

3. Strijd van het bestemmingsplan met artikel 3:2 en art. 3.4 en met art.2:4 Awb

Gezien het feitencomplex in deze zaak is er hier sprake van strijd met art.3:2 Awb en met art.3:4 Awb, en vanwege bestuurlijke misleiding van de raad door het college van burgemeester en wethouders in deze zaak met art. 2:4, lid 1 Awb (het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid) jo. lid 2 (Het bestuursorgaan waakt ertegen tot het bestuur behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden)."

Bij dit laatste wordt in herinnering geroepen dat de procedure van de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan en de behandeling daarvan in de raad op 9 oktober 2019 volledig buiten het college

en de raad om werd begeleid en verzorgd en beïnvloed door het commerciële bureau Van Riezen Consult B.V. en zijn directeur W. van Riezen, die op zijn beurt en zonder enige controle door B&W en/of de raad om het bureau Els & Linde B.V. te Hilversum en zijn enige werknemer en directeur P.J.H. van der Linden heeft ingeschakeld zonder enige mededinging zonder er melding van te maken dat hij in 2011 meermalen heeft samengewerkt en zij dezelfde belangen met elkaar deelden bij twee zaken op het gebied van de ruimtelijke ordening, terwijl P.J.H. van der Linden in 2017 in opdracht van Van Riezen & partners B. V., resp. W. van Riezen een identiek rapport heeft opgeleverd in het project Stadswerf Oostenburg Amsterdam ten behoeve van Van Riezen als de rapporten van 17 augustus 2018 en 13 juni 2019 voor Gooise Meren onder toezicht van Van Riezen c.s. Een en ander was al uitgekomen middels het Wob-besluit van de gemeente Gooise Meren van 26 juni 2019 (kenmerk: 1390395) en het daarbij meegezonden pakket van 46 pagina's aan P. Bogaers met de bevestiging van een schriftelijke overeenkomst van de gemeente en Van der Linden, (welke overeenkomst volgens Van Riezen " niet ter hand kon worden gesteld "aan P. Bogaers op 16 april 2019, "omdat alles mondeling was gegaan") en waarin de e-mailwisseling tussen Van Riezen, c.q. F. Bruens en Van der Linden en de gemeente duidelijk maakte dat Van Riezen de pen vasthield van Van der Linden bij het schrijven van zijn rapporten. Al deze stukken zijn besproken in **bijlage 3 van dit beroepschrift**, de stukken onder nrs.23 t/m 27, pagina 's 76 t/m 167.

In dit verband wordt hierbij verwezen naar de volgende twee uitspraken van de ABRvS, besproken in het rapport van 22 november 2019:

" Het Bureau Els & Linde B.V. en P.J.H. van der Linden in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Sectoren bestuursrecht, trefwoord: ecologische rapporten, 21 november 2019, door Mr.Drs. P.B.Ph.M. Bogaers

Onderzoek door P. Bogaers van uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) en de Sectoren bestuursrecht van de rechtbanken naar de rapporten van het bureau Els & Linde B. V., gevestigd te Hilversum en zijn directeur P.J.H. van der Linden

onderzoekperiode 14 -21 november 2019, 48 pagina's ". Dit rapport wordt overgelegd ter nadere instructie bij dit beroepschrift als **productie 5 (2018-GR-XVIII-6).**

NB. Ter toelichting van het handelen in strijd met art.2:4 Awb en de financiële belangen van Van Riezen Consult B.V. en de aan hem, gelieerde Van Riezen &partners B.V. en de hieraan gekoppelde financiële belangen van Els & Linde B.V en zijn directeur P.J.H. van der Linden, wordt hier in het 2^{de} kader de tekst overgenomen over de 19^{de} en de 21^{ste} uitspraak (behandeld in een reeks van 40 uitspraken van de ABRvS en de Sectoren bestuursrecht over Els &Linde B.V.)) twee uitspraken, waarin Els & Linde B.V. en Van Riezen gezamenlijk van belang zijn (pagina 18 /m 20, resp. pagina's 21 en 22

2^{de} kader

2018-GR-XVIII-6

“ Het Bureau Els & Linde B.V. en P.J.H. van der Linden in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Sectoren bestuursrecht, trefwoord: ecologische rapporten, 21 november 2019, door Mr.Drs. P.B.Ph.M. Bogaers

Onderzoek door P. Bogaers van uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) en de Sectoren bestuursrecht van de rechtbanken naar de rapporten van het bureau Els & Linde B. V., gevestigd te Hilversum en zijn directeur P.J.H. van der Linden

onderzoekperiode 14 -21 november 2019

Hoofdstuk 1: Inleiding, vraagstelling

De ambtenaar J. du Pont (Beleidsadviseur ruimtelijke ordening, Projectleider- intern van het bestemmingsplan “Oud Valkeveen”) van de gemeente Gooise Meren maakte mij attent op 5 november 2019 en herhaalde dit op 13 november, dat hij aan de hand van de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de ABRvS) had geconcludeerd, *“dat het Bureau Els & Linde B.V. te Hilversum (Spechtstraat 59, 1223 NX) “een gerenommeerd ecologisch bureau” was, en dat dit reden was om dit bureau en zijn directeur P.J.H. van der Linden vanuit de gemeente Gooise Meren te contracteren voor ecologisch onderzoek in het project (ontwerp)bestemmingsplan Oud Valkeveen e.o. 2019, en er was ook een voortraject.”* De heer Du Pont had de uitspraken gevonden onder [www. rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), en had aan de hand van de aangetroffen ECLI-codes deze uitspraken doorgenomen.

(...)

19) ECLI:NL:RVS:2011:BQ4925, voorheen LJN BQ 4925 Uitspraak ABRvS, 201004858/1/R2.

Datum uitspraak: **18 mei 2011**

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Driebergen-Rijsenburg, gemeente Utrechtse Heuvelrug, en het college van gedeputeerde staten van Utrecht, verweerder.

Zittingsdatum: 29 maart 2011

Commentaar van P. Bogaers:

(...)

c) Terwijl dit jurisprudentie onderzoek gericht is op de vraag meer duidelijkheid te krijgen over de werkwijze van het Bureau Els & Linde B.V. in kwesties betreffende milieu, natuur en landschap, naar aanleiding van zijn rapporten van 17 augustus 2018 en van 13 juni 2019 in het project :“(Ontwerp) bestemmingsplan Oud Valkeveen e.o. 2019 in de gemeente Gooise Meren, geschreven in opdracht van de gemeente, **is deze uitspraak van 18 mei 2011 ook interessant vanwege het gemeenschappelijk optreden ter zitting van 29 maart 2011 in Den Haag van P.J.H. van der Linden en Wiebo van Riezen. Zij traden gezamenlijk op in 2011. Zie de vermelding over de aanwezigen ter zitting in de integrale uitspraak.**

d) **Deze ontdekking van dit gemeenschappelijk optreden geeft hier aanleiding tot de volgende noot:**

De gemeente Gooise Meren heeft voor bovengenoemd project in 2019 de heer W. van Riezen van Van Riezen Consult B.V. te Amsterdam gecontracteerd als ‘extern projectleider

communicatie en participatie- Bestemmingsplan Oud Valkeveen en Gemeente Gooise Meren'. Het contract van 7 februari 2019 is in mijn bezit en ingeboekt onder nr 2018-GR-XI-1 als onderdeel van het Wob besluit van de gemeente Gooise Meren van 26 augustus 2019. Van Riezen was daarbij ex onderdeel g van de overeenkomst gevolmachtigd "om de gemeente Gooise Meren (College van burgemeester en wethouders) te vertegenwoordigen in woord en geschrift gedurende de gehele looptijd van de opdracht.) Uit onderzoek in de zaak Oud Valkeveen is gebleken dat Van Riezen en zijn bedrijf annex Van Riezen & Partners B.V. bepalend waren voor het contracteren door de gemeente van P.J.H. van der Linden en Els & Linde B. V. als "ecoloog" om voor de gemeente in 2018 (definitief rapport van 17 augustus 2018) en in 2019 (definitief rapport van 13 (12) juni 2019) te rapporteren over (zoals genoemd in de samenvatting van het 13 juni 2019 rapport:) de ecologische en landschappelijke effecten van het nieuwe bestemmingsplan.

In de klankbordgroep onder voorzitterschap van W. van Riezen werd onverwacht en zonder tegenspraak of kritische vragen te dulden en te beantwoorden op 26 maart 2019 aangekondigd door Van Riezen, dat dit voor de omwonenden onbekende bureau uit Hilversum was gecontracteerd voor een ecologisch onderzoek..

Tegelijk werd niet meegedeeld dat de banden tussen Van Riezen en Van der Linden niet reeds jaren bestonden. De suggestie werd gewekt dat Els & Linde B.V. geheel als beste van een reeks gegadigde bureaus was uitgekozen. En dit terwijl de gemeente Gooise Meren (bevoegd gezag) als eis in de Nota van Beantwoording Zienswijzen Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019 op pagina 43 als eerste eis in de definitie van een deskundige stelt, dat een dergelijke persoon , die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare kennis en ervaring heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis moeten zijn opgedaan doordat de deskundige ten 1^{ste} op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie. En/of (..) om daaraan vast te knopen op pagina 43 onderaan:"Het bureau Els & Linde en haar directeur Peter van der Linden voldoet aan deze criteria. Hij heeft een opleiding tot ecoloog gevolgd (HBO) en met succes afgerond. Verder werkt hij op een ecologisch adviesbureau.(...)" **Zie echter de LinkedIn pagina van Peter van der Linden onder "opleiding": "HBO Amsterdam nonEcology" (= geen ecologie,PB).**

Echter: Van der Linden heeft geen HBO studie gevolgd en met succes afgerond in de ecologie, ook al beweerde hij telefonisch aan mij op 17 oktober 2019, dat hij aan die eis voldeed. Hij kon evenwel geen enkele vraag beantwoorden over de periode waarin hij had gestudeerd, noch op welke opleiding precies en in welke plaats hij had gestudeerd, noch welke vakken hij had gehad. De toezegging om zijn c.v. aan mij toe te sturen is hij nooit nagekomen ondanks meerdere rappels, laatstelijk aangetekend per brief van 13 november 2019. Hij had tevens meegedeeld ' zijn cv aan de gemeente te hebben verstrekt', maar noch bij de gemeente, noch bij Van Riezen zou dit stuk terug te vinden zijn (Wob besluit van 4 november 2019) plus telefonische mededeling van ambtenaar J. du Pont, eveneens betrokken als ambtelijk begeleider van de klankbordgroep Oud Valkeveen aan mij op 8 november 2019. Du Pont verschuilt zich achter door hem bekeken uitspraken van de ABRvS om te concluderen dat Els & Linde B. V. "een gerenommeerd bureau" is en dat hij niet nader had hoeven te onderzoeken, of Van der Linden inderdaad als ecoloog een HBO-opleiding in de ecologie had gevolgd en met succes had voltooid, ook al is hij zelf de steller van de Nota Beantwoording Zienswijzen van 3 september 2019 inclusief de daar vermelde passage op pagina 43.

Naar nu blijkt uit dit jurisprudentie onderzoek van mijzelf en deze uitspraak van 18 mei 2011 waren Van Riezen en Van der Linden al als team met elkaar bekend in 2011.

Onder verwijzing van de hierna onder nr. 21 te bespreken uitspraak van de Rechtbank Utrecht van 18 mei 2011, zittingsdata 14 februari en 18 mei 2011 (waar de heren Van der Linden en W. van Riezen eveneens gezamenlijk als koppel optraden), waren zij al met elkaar zakelijk verbonden in 2011 (**te weten op 14 februari 2011 (Rb Utrecht), 29 maart 2011 (zitting ABRvS in de zaak).**

Trefwoorden Google: bovenstaande site, plus **het rapport "Afdoend onderzoek-gemeente Amsterdam;15 augustus 2017;opdrachtgever Van Riezen& partners;projectnummer 17.013;15 augustus 2017;auteur P.J.H. van der Linden.**

P.J. H. van der Linden en Els & Linde B.V. zijn met Van Riezen gelieerd al in 2011, waarna Van der Linden werd gecontracteerd door Van Riezen c.s. voorafgaande aan bovengenoemd rapport van 15 augustus 2017 in een groot project in ontwikkeling van duizenden woningen in Amsterdam. Ook uit een eerder Wob besluit van Gooise Meren van 26 juni 2019 waren deze wederzijdse banden bij het benoemen van Van der Linden in 2018 en later in 2019 al aan de orde. Van Riezen c.s. hadden invloed op de inhoud van beide rapporten van 17 augustus 2018 en van 13 juni 2019 over Oud Valkeveen e.o. , zoals blijkt uit de bij Wob besluit van 26 juni 2019 beschikbaar gekomen e-mails tussen Falco Bruens (namens Van Riezen Consult B.V. en W. van Riezen), de gemeente en met Van der Linden. Zij zijn niet onafhankelijk en hebben gemeenschappelijke economische belangen om met elkaar samen te werken in dergelijke projecten.

Bestudering van het rapport van Van der Linden van 15 augustus 2017 leert, dat ook in dat rapport Van der Linden optreedt als solist bij zijn "onderzoek naar de gierzwaluw in Stadswerf Oostenburg Amsterdam. Lees en beoordeel dit rapport;

De lay-out, opzet en omvang van dit rapport en de spelfouten, stijlfouten en onbeholpenheid en d-tjes/t-tjes in het rapport van 15 augustus 2017 zijn exact dezelfde als de lay-out, opzet en omvang en foutjes in stijl en spelling van de rapporten van Van der Linden van 17 augustus 2018 en van 13 juni 2019 over Oud Valkeveen, met als opdrachtgever de gemeente Gooise Meren. Opvallend is het gebruik van de term "afdoend onderzoek" dat in dit rapport van 15 augustus 2017 wordt gebruikt als onderdeel van de titel van het rapport "Afdoend onderzoek Stadswerf Oostenburg te Amsterdam 15 augustus 2017". Deze term, die merkwaardig is, keert terug in de samenvatting van het rapport van P.J.H. van der Linden ("Ecologisch onderzoek Oud Valkeveen te Naarden van 17 augustus 2018, projectnummer 18.138, linker kolom): "Uit de resultaten van het afdoend onderzoek is gebleken dat binnen de planlocatie en de directe omgeving (binnen de invloedssfeer van een toekomstig attractiepark) veel beschermde soorten voorkomen. Een effect op deze soorten is daarmee met grote zekerheid aanwezig."

Een tweede overeenkomst tussen het rapport van 15 augustus 2017 en de rapporten over Oud Valkeveen is de onnauwkeurigheid van de tekst. Ook in het rapport van 15 augustus 2017 is niet aangegeven welk onderzoek door Van der Linden c.s. precies is uitgevoerd, hoe laat en onder welke weersomstandigheden, welke route er is gelopen. Ook is interessant dat Van der Linden de stadsecoloog van Amsterdam, auteur van het boek De Gierzwaluw niet heeft geraadpleegd: De gierzwaluw. ... ISBN, 9789045022239. Auteur **Remco Daalder**. Taal, Nederlands. Pagina's, 208. Publicatiedatum, 2014. Uitgever, Atlas Contact. 2

Zoals Van der Linden in 2018 en in 2019 in het kader van Oud Valkeveen e.o. niet de daarvoor in het leven geroepen en de door de minister van LNV als deskundige organisatie aangemerkte Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi heeft geraadpleegd, hetgeen heeft geleid tot ernstige en desastreuze tekortkomingen van zijn rapporten over Oud Valkeveen, heeft Van der Linden niet de

gierzwaluwdeskundige van Amsterdam Remco Daalder geraadpleegd. Zijn rapport van 15 augustus 2017 is niet geverifieerd door de autoriteit op dit gebied van de Gierzwaluw en overige avifauna etc. van Amsterdam. **Het rapport is daardoor niet extern gevalideerd. En dat geldt voor alle aan mij bekende rapporten van Els & Linde B.V en zijn enige vaste medewerker, tevens directeur.**

Op 18 november 2019 werd telefonisch gesproken door mij met de stadsecoloog van Amsterdam drs. Remco Daalder ,die bevestigde de heer Van der Linden nooit te hebben gesproken ook niet over de gierzwaluwen in Stadswerf Oostenburg. Hij kende het bovengenoemde rapport van 15 augustus 2017 niet. Op 19 november 2019 heeft de heer Daalder mijn weergave van het gesprek van 18 november geaccordeerd. Tot zover deze extra noot bij de uitspraak van 18 mei 2011.”

(...)

21) ECLI:NL:RBUTR:2011:BQ8451, voorheen LJN BQ 8451, rechtbank Utrecht Sector bestuursrecht SBR10/3802

_proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de meervoudige kamer

uitspraak: 18 mei 2011

in de zaak tussen

[eiser], wonende te [woonplaats], eiser,

gemachtigde: mr. G.J.M. Cartigny, advocaat te Rotterdam,

en

de raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug, verweerder,

gemachtigden: mr. P. Schravendijk en H. van Oort, beiden werkzaam bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

Zittingsdata: 14 februari 2011 en 18 mei 2011

Commentaar P. Bogaers:

- a) Deze uitspraak bevestigt de zakelijk-organisatorische en persoonlijke banden tussen Els & Linde B.V. en zijn directeur, enig werknemer P.J.H. van der Linden en Van Riezen Consult B.V. en zijn directeur, W. van Riezen. Beiden traden als bijstandsverleners op voor eiser en waren samen als team aanwezig op de zittingen van 14 februari 2011 en 18 mei 2011.
- b) Over de samenwerking tussen Van der Linden en Van Riezen is uitvoerig bericht in het commentaar bij de uitspraak ECLI:NL:RVS:2011:BQ4925 van de ABRvS van 18 mei 2011 (zie j hierboven onder nr.19, pagina 19 en 20 , commentaar onder c. en d. De inhoud daarvan dient hier als overgenomen en ingelast te worden beschouwd.
- c) Wat de inhoudelijke bijdrage in deze uitspraak van 18 mei 2011 van de rechtbank Utrecht van Els & Linde B.V. en van Van Riezen Consult B.V is geweest valt in de uitspraak niet te achterhalen. Els & Linde B.V. kwam met Van Riezen op voor NN, natuurlijk persoon, eiser, wiens beroep gegrond is verklaard.”

Raadpleging van de website van Van Riezen Consult B.V. te Amsterdam leert dat W. van Riezen baat heeft bij door hem gefaciliteerde bestemmingsplannen, en dat zijn bedrijf samen met Van Riezen & partners B.V. is gevestigd in Amsterdam op het zelfde adres Amstelplein 1, 1096 HA. Zie

ook Van Riezen & partners B.V. met als eigenaar Falco Bruens, die samen met Van Riezen de klankbordgroep Oud Valkeveen 2019 leidde en toesprak.

Van Riezen Consult B.V.

(0)

Amstelplein 11096 HA Amsterdam

[020 6257025](tel:0206257025)

KVK nummer: [34220205](https://www.kvk.nl/34220205)

Alle reviews

Op dit moment zijn er nog geen reviews geplaatst over Van Riezen Consult B.V..

Wilt u uw mening of ervaring delen? [Plaats dan een review](#)

Review

Delen

Over Van Riezen Consult B.V.

„Het verlenen van diensten en het geven van adviezen op planologisch gebied, het vervaardigen van ruimtelijke plannen en haalbaarheidsanalyses, alsmede interimmanagement. Het adviseren en begeleiden bij bedrijfsuitbreidingen en verplaatsingen.”

Zie ook hun reclame met door hen succesvol begeleide bestemmingsplannen. Een succesverhaal Oud Valkeveen 2019 is het gezamenlijk belang van Van Riezen en van Van der Linden. **Strijd is aanwezig met art.2:4 Awb** van wege het vermengen van commerciële belangen en het vereiste van neutraliteit en onafhankelijkheid ex art. 3:2 Awb in de advisering aan B& W van Gooise Meren en de raad.

Alle contra argumenten tegen hun plannen om het bestemmingsplan het koste-wat-het-kost er door te drukken werden ontkend, genegeerd en met elugens afgedaan door Van Riezen c.s.

en door Van der Linden, ook de ernstige bezwaren tegen inschakeling van Els & linde B.V. en P.J.H. van der Linden als “ecoloog bij dit project”.

Hierover nader meer. Zie de volgende paragraaf.

4. De Nota van Beantwoording zienswijzen Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019 bestemmingsplan voor vaststelling gemeente Gooise Meren 3 september 2019 nader beschouwd.

4.1 Waarom worden de namen van rechtspersonen in de Nota beantwoording ten onrechte geanonimiseerd?

Op **pagina 35 e.v.** van de Nota van beantwoording zienswijzen van 3 september 2019 wordt onder punt 4 de zienswijze van de Stichting SBGH afgehandeld. Ten onrechte is de naam van de stichting niet genoemd. Later contact met de steller van de nota, J. du Pont leerde dat hij zich beroept op de Algemene Verordening Persoonsgegevens van de Europese Unie. Hij kende de AVG niet en sprak over AGV. Hij wist niet dat rechtspersonen zoals de stichting SBGH niet onder het verbod op het noemen van namen vallen. Ten onrechte is de naam van de SBGH geanonimiseerd, evenals dat gebeurd is onder **punt 1 op pagina 4** van de Stichting Limiten & Valkeveen (LenV) en bij de behandeling van de zienswijze **onder punt 2 op pagina 32** van de Vereniging van de Vrienden van het Gooi (VVG). Van wie de zienswijze onder **punt 6 op pagina 50** afkomstig is, is onbekend. Waarom? Even onbekend is de herkomst van de zienswijze onder **punt 7, pagina 57**.

Zeker is de herkomst van de zienswijze, behandeld onder punt 8, pagina 64 tot en met pagina 85 van het Speelpark Oud Valkeveen B.V.

Onbegrijpelijk is de anonimisering van deze zienswijzen. Daar komt later niemand meer uit. Het is ook onbegrijpelijk, omdat de heer J. du Pont, steller, althans verantwoordelijk voor de tekst de uitspraken van de ABRvS heeft gezien en beroepshalve moet weten dat alleen namen van natuurlijke personen, niet van rechtspersonen en van met name genoemde deskundigen en hun bureaus, worden geanonimiseerd.

Alvorens in te gaan op de behandeling van de zienswijze van de SBGH wordt opgemerkt, dat de strategie van de gemeente Gooise Meren, die er op gericht is om het Speelpark Oud Valkeveen te apaiseren door in artikel 14.3 van de planregels haar een worst voor te houden door de toezegging dat de gemeente wellicht in de toekomst het naastliggend oostelijk gelegen bos zal bestemmen tot parkeerplaats, en dit onder onmogelijke voorwaarden -naar de inschatting van oud-advocaat P. Bogaers. Het Speelpark en zijn advocaat, mevr. Mr. Haakmeester legt zich blijkens haar zienswijze niet neer bij dit bestemmingsplan. De realisering van een parkeerplaats in het oostelijk gelegen bos zal ook hier op stuiten. Voor zover dat niet het geval is, kan de SBGH met dit bestemmingsplan niet akkoord gaan, zoals in de 27 gronden van bezwaar in de zienswijze van 23 juli 2019 naar voren is gebracht (136 pagina's en 27 gronden

van bezwaar). De tekst daarvan dient hier als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd.

4.2 Bezwaar 2 van de SBGH (pagina 13 van de Zienswijze)

In de Nota wordt ten onrechte niet ingegaan op het bezwaar onder 2 van de SBGH op pagina 13 Zienswijze over de nergens bewezen aanname die ten grondslag ligt aan het stemmingsplan, “dat het bestemmingsplan de voortzetting van het speelpark mogelijk maakt”.

Nergens maar dan ook nergens wordt nut en noodzaak van deze economische mededeling in deze bekendmaking, en evenmin in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan uitgelegd of inzichtelijk gemaakt.

De mededeling suggereert dat zonder het gewijzigde bestemmingsplan, het speelpark niet kan worden voortgezet. Dat is een onwaarheid als een koe! Er is evenwel geen dwingende reden van groot openbaar belang om de geldende bescherming van de Wnb te doorbreken en (daaraan toegevoegd, PB) evenmin een reden van groot maatschappelijk belang om de bescherming ex PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening) te doorbreken voor het oostelijk gelegen bosperceel in volle omvang.

Het is de keuze van de Speelpark eigenaar om zelf inhoud en vorm te geven aan zijn inrichting, een speelpark voor jonge kinderen, maar dan wel binnen de eigen terreingrenzen en niet met het verleggen van door expansiedrift gedreven uitbreiding van parkeergelegenheid buiten zijn terrein en ten koste van hoe ook: natuur, landschap en milieu buiten zijn terrein. Hij zal zich moeten aanpassen aan de natuurlijke grenzen van zijn terrein of anders een andere opvolgend eigenaar/ exploitant dienen te vinden die zich wel kan schikken in de grenzen van het park. In alle eeuwen van het bestaan van Oud Valkeveen hebben alle eigenaren en beheerders zich economisch staande kunnen houden. De redenering dat zonder een gewijzigd bestemmingsplan de voortzetting van het park, hoe ook genaamd, "onmogelijk" is of "onredelijk wordt bezwaard" is een drogredenering, een dooddoener ten koste van de bevolking van Oud Valkeveen en ten koste van de Nederlandse bevolking en van de omringende natuur, landschap en milieu. Het is ons landschap, waar wij voor op wensen te komen. Daaraan dient te worden toegevoegd, dat waar het Speelpark tot ca. 2005 een regionale functie vervulde voor bewoners uit het Gooi, vanaf ca 2005 onder de leiding van een nieuwe manager, Jan-Willem de Langen door intensieve reclame in binnen en buitenland in de media, het speelpark nu wordt bezocht door kinderen en ouders en door scholen uit heel Nederland en uit het buitenland en uit de verre omtrek.

Ten onrechte is er geen kentekenonderzoek door van Riezen c.s. gelast en uitgevoerd, die dit had kunnen bes vestigen. En als er vanuit de klankbordgroep een idee werd gelanceerd zoals door P. Bogaers om e.e.a. nader te onderzoeken, dan kreeg de indiener van zo'n idee het antwoord van Van Riezen zelf als voorzitter, zoals in de rondvraag van 16 april 2019 ik zelf heb ervaren: "*doet U zelf maar dat onderzoek naar de publiekaantrekkende werking van de speel- en attractietoestellen bij hun fabrikanten en bericht u ons daarover*".

Enig boekenonderzoek over de herkomst van klanten van het Speelpark is niet uitgevoerd. Het bestemmingsplan berust op het luchtledige.

Dat de huidige eigenaar kennelijk angst weet op te roepen met zijn per advertentie op 24 januari 2018 aangekondigde mededeling "dat hij twaalf personeelsleden heeft ontslagen" is een non-argument. Zijn personeelsleden zijn merendeels jongeren, ca 16 jaar oud op oproepbasis, die gelukkig voor hen, wat kunnen verdienen en ervaring kunnen opdoen in dienstverlening, maar het gaat niet om een werkcreërend bedrijf, waar de omringende en overigens beschermingswaardig geachte natuur voor zou moeten wijken! Er is geen dwingende reden van groot openbaar belang in deze zaak om de wettelijke bescherming van natuur, landschap en milieu rondom het speelpark opzij te zetten.

Ten onrechte wordt aan dit bezwaar geen aandacht besteed, terwijl de toelichting wel deze drogreden noemt op pagina 64 onder 4.2.1:

" Het bestemmingsplan heeft tot doel de voortzetting van het speelpark mogelijk te maken en daarbij te voorkomen dat dit leidt tot een significante intensivering van het gebruik van het speelpark, de aantasting van natuurwaarden of dat het speelpark verwordt tot een attractiepark – en daardoor het

oorspronkelijke karakter verliest van 'een grote kinderspeeltuin'.

Het bevrozen van de bestaande situatie zonder enige ruimte voor vernieuwing belemmert de bedrijfsvoering onevenredig."

Nergens heeft de gemeente (B& W, de raad) ook maar aangetoond dat zonder dit bestemmingsplan 2019 de bedrijfsvoering **onevenredig wordt beperkt**, en evenmin dat zonder dit bestemmingsplan de voortzetting van het bedrijf **niet mogelijk wordt gemaakt!** Daarmee is er een onjuiste belangenafweging geïntroduceerd . De gemeente gaat uit blijkens pagina 61 sub f van de Nota van een onjuist tegenover elkaar plaatsen van belangen, te weten het openbaar belang versus parkeerprobleem in plaats van Particulier belang van het Speelpark versus het Openbaar belang.

Het bezwaar is ten onrechte niet genoemd en niet besproken en weerlegd.

NB. Het is onmogelijk om de Nota van 3 september 2019 keurig te kunnen leggen naast de zienswijze van 23 juli 2019, om de eenvoudige reden dat de steller van de nota bewust niet de moeite heeft genomen om te vermelden , op welk bezwaar telkens wordt gereageerd. De zogenaamde antwoorden van de gemeente zijn een zoek plaatje h=geworden ook voor de ABRvS. Dit kan niet worden geaccepteerd. Ook hier poogt de gemeente zand in de procedure te strooien.

4.3 Bezwaar 3 van de SBGH (pagina 17 van de Zienswijze):

Snedig wordt door de gemeente op pagina 37 ingegaan op bezwaar 3 van de SBGH, ingeleid op pagina 16 van de zienswijze t/m pagina 18:

"Duidelijk is dat natuur, landschap en milieu er niet toe doen in de doelomschrijving in de Staatscourant en het gemeenteblad, terwijl het slot van het liedje er duidelijk op gericht is natuur, landschap en milieu op te offeren aan de ambities van de eigenaar Oud Valkeveen. Het algemeen belang is hiermee niet gediend. Dit afbreuk- doen aan de natuur en het omringende landschap en milieu staat haaks op het gegeven dat de klankbordgroep geconfronteerd werd met de toelichting op de eerste bijeenkomst van 5 maart 2019 (zie kort verslag/afspraken klankbordgroep 1; 05 maart 19.30 uur, pagina 2 van Gooise Meren) van Falco Bruens, planoloog van Van Riezen & Partners, dat het erom ging "met verbeterde begripsomschrijvingen te werken en met duidelijk ingekaderde bouwrechten "(dus binnen het terrein en het perceel van het speelpark en niet daarbuiten, PB). Bruens deelde mee:"Niet alles is voorzien en er moet ruimte zijn voor een in de omgeving passende ontwikkeling van het speelpark. Er moeten daarom kwalitatieve criteria worden ontwikkeld om binnenplanse afwijkingmogelijkheden te toetsen. Een goede ruimtelijke ordening is de basis met daarin een juiste weging van alle belangen."(accent en onderstreping, PB).

Met andere woorden; het ging om technische aanpassingen van het begrippenapparaat in het te vervangen "Bestemmingsplan Naarden buitengebied eerste herziening", waar volgens de Raad van State geen voldoende rechtszekerheid gevende begrippen waren gehanteerd door niet te verwijzen naar de begrippen in de Warenwet over het verschil tussen speeltoestellen en attractietoestellen.

Hoe dan ook Van Riezen & Partners sprak op de eerste bijeenkomst over "binnenplanse afwijkingmogelijkheden" en uitdrukkelijk niet over het verleggen van parkeerproblematiek naar gebieden buiten het parkterrein links en rechts van het park.

*Dit zo zijnde, is de uitkomst van het ontwerpbestemmingsplan, te weten **buitenplanse aantasting** van natuur, landschap en milieu **volstrekt niet “conserverend van aard”**. Natuur, landschap en milieu buiten het park worden niet geconserveerd. Hoe komen de burgemeester en zijn college hierop? Waarom wordt het begrip “conserverend plan “ zo uitgerekt en verdraaid dat het tegendeel wordt gerealiseerd?*

Het BEZWAAR 3 van de SBGH luidt dan als volgt (pagina 17 Zienswijze):

“De SBGH kan zich niet verenigen met deze verbale juridische “verdwin truc”, waardoor natuur, landschap en milieu worden opgeofferd voor alle komende generaties in Nederland, het Gooi, Oud Valkeveen!!! Het plan is expansief van aard!!, niet-conserverend!

Let op: het bestemmingsplan kan niet het belang van één toevallige huidige eigenaar met expansiedrift dienen om de lieve vrede met zo’n persoon te dienen, die meende het algemeen belang te kunnen vernauwen tot zijn eigen financiële belang en portemonnee.

NB. Dit bezwaar is niet weerlegd in de Nota, en het blijft ook gehandhaafd.

Zie ook het op **26 juni 2019** bij Wob-besluit van die datum bekend geworden eerdere rapport van **17 augustus 2018** van het Bureau Els & Linde B.V., waarin nota bene P. van der Linden hetzelfde constateert (“het is louter een particulier belang”). Dat rapport is ten onrechte niet opgenomen als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan. Hierover nader meer.

Duidelijk is dat natuur, landschap en milieu er niet toe doen in de doelomschrijving in de Staatscourant en het gemeenteblad, terwijl het slot van het liedje er duidelijk op gericht is natuur, landschap en milieu op te offeren aan de ambities van de eigenaar Oud Valkeveen. Het algemeen belang is hiermee niet gediend. Dit afbreuk- doen aan de natuur en het omringende landschap en milieu staat haaks op het gegeven dat de klankbordgroep geconfronteerd werd met de toelichting op de eerste bijeenkomst van **5 maart 2019** (zie kort verslag/afspraken klankbordgroep 1; 05 maart 19.30 uur, pagina 2 van Gooise Meren) van Falco Bruens, planoloog van Van Riezen & Partners, dat het erom ging “met verbeterde begripsomschrijvingen te werken en met duidelijk ingekaderde bouwrechten “(dus binnen het terrein en het perceel van het speelpark en niet daarbuiten, PB). Bruens deelde mee: “Niet alles is voorzien en er moet ruimte zijn voor een in de omgeving passende ontwikkeling van het speelpark. Er moeten daarom kwalitatieve criteria worden ontwikkeld om **binnenplanse** afwijkingsmogelijkheden te toetsen. Een goede ruimtelijke ordening is de basis met daarin een juiste weging van alle belangen.”(accent en onderstreping, PB).

Met andere woorden; het ging om technische aanpassingen van het begrippenapparaat in het te vervangen “Bestemmingsplan Naarden buitengebied eerste herziening”, waar volgens de criteria van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geen voldoende rechtszekerheid gevende begrippen waren gehanteerd door niet te verwijzen naar de begrippen in de Warenwet over het verschil tussen speeltoestellen en attractietoestellen.

Hoe dan ook Van Riezen & Partners sprak op de eerste bijeenkomst over “binnenplanse afwijkingsmogelijkheden” en uitdrukkelijk niet over het verleggen van parkeerproblematiek naar gebieden buiten het parkterrein links en rechts van het park.

Dit zo zijnde, is de uitkomst van het ontwerpbestemmingsplan, te weten **buitenplanse aantasting** van natuur, landschap en milieu **volstrekt niet “conserverend van aard”**. Natuur, landschap en milieu buiten het park worden niet geconserveerd. Hoe komen de burgemeester en zijn college

hierop? Waarom wordt het begrip “conserverend plan “ zo uitgerekt en verdraaid dat het tegendeel wordt gerealiseerd? Waarom faciliteert de raad dit?

4.4 Het bezwaar 4 van de SBGH op pagina 18 van de Zienswijze luidt als volgt:

Er is geen dringende reden van groot openbaar belang bij dit bestemmingsplan om de huidige bescherming voor de aanwezige Natura2000 gebieden en de NNN-gebieden in het plangebied los te laten door “(overloop) parkeerplaatsen links en rechts van het park mogelijk te maken. Het gaat om een particulier belang van de huidige eigenaar van het speelpark Oud Valkeveen. Het bestemmingsplan heeft geen ‘droit de suite’(zaaksgevolg) en kan onmogelijk rechtsgevolgen hebben voor justitiabelen, ook niet voor toekomstige generaties. In feite is het “een postzegelplannetje”, dat de ruimte van de postzegel te buiten gaat.

Hier doet zich een rechtsvraag voor van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming in algemene zin. De gemeente gaat buiten zijn boekje bij aanvaarding van dit ontwerpbestemmingsplan!!

Dit bezwaar wordt weggeschreven in de nota op **pagina 37 en 38** met de mededeling:

Beantwoording

De bedoelde wettelijke bescherming is uitgangspunt voor het bestemmingsplan. De gronden buiten het speelpark zijn bestemd als ‘Natuur’, ‘Bos’ en ‘Water’ en door middel van de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie’, ‘Waarde - Landschap - Aardkundig monument’ en ‘Waarde – Natuur’ worden de desbetreffende waarden beschermd.

Parkeren in het bos wordt door het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Pas wanneer een wijzigingsplan in procedure wordt gebracht en wordt vastgesteld, wordt bosparkeren planologisch toegelaten.

In paragraaf 4.6.2 en 4.6.3 van de plantoelichting is uiteengezet dat zich een parkeerprobleem voordoet is duidelijk en dat het bieden van voldoende parkeergelegenheid leidt tot een aanvaardbare verkeerssituatie in de omgeving van het speelpark ook. De problematiek is ernstig, zodat het openbaar belang om tot een oplossing te komen groot is. De verkeers- en parkeerproblemen doen zich voor zodra er onvoldoende parkeercapaciteit beschikbaar is. Het toelaten van een nieuwe parkeervoorziening bij het speelpark lijkt, verkeerskundig gezien, een goede oplossing.(...)”

Met deze weerlegging wordt niet akkoord gegaan

Met andere woorden terwijl in de beantwoording de suggestie wordt gewekt, dat er niets aan de hand is (“Parkeren wordt in het bos door het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan”), wordt er tegelijkertijd een facilitering van het parkeren in het bos mogelijk gemaakt met de daaropvolgende mededeling “De (lees:) parkeerproblematiek is ernstig zodat het openbaar belang om tot een oplossing te komen groot is(...)Het toelaten van een nieuwe parkeervoorziening lijkt, verkeerskundig gezien, een goede oplossing ..”

Wat de notaschrijver niet vermeldt, is dat de gemeente Gooise Meren in april 2019 ondanks deze “ernstige parkeerproblematiek”: een parkeerverbod heeft ingesteld op haar grondgebied op de Valkeveenselaan en andere aanpalende wegen, zodat dientengevolge weliswaar en gelukkig de aanwonenden enigszins geholpen lijken te zijn, maar tegelijkertijd dat de gemeente de parkeerproblematiek direct naast het Speelpark vergroot, om dusdoende zeker een nog groter probleem te creëren.

De gemeente weigert te begrijpen dat het Speelpark uit zijn jas is gegroeid en komt dusdoende tot een expanderend plan, niet een conserverend plan waarbij de

parkeeroverlast wordt afgewenteld op de omringende beschermde natuurgebieden. Dat is geen broekzak / vestzak , maar een ruimere jas, die hoe dan ook niet kan leiden tot een goede ruimtelijke ordening.

En zo bijt de gemeente zich vast in eigen staart, zie ook de cirkelredeneringen en ook overigens onjuiste beweringen in de opmerkingen op pagina 38 e.v. onder f, g, h, i, j, k, l, m, n, o, k, p

Al deze bezwaren nrs. 4 t/m 11 blijven gehandhaafd.

4.5 Het bezwaar nr.12 van de SBGH (pagina 33 van de Zienswijze)

De inhoud van bezwaar 12 dient hier als ingelast en overgenomen te worden beschouwd. Het bezwaar ziet op het gegeven dat het areaal van het oostelijk gelegen bos ter grootte van ca. 250 meter (N-Z) en 275 meter W-O (waarin de parkeerplaats is geprojecteerd ingevolge artikel 14.3 planregels) niet is verdisconteerd in het rapport van Van der Linden B.V van 13 juni 2019 (bijlage 5 bij het bestemmingsplan) en dat Van der Linden de 250 meter contour waarbinnen niet gekapt mag worden (dringende aanbeveling van het Kennisdocument Das van de BIJ 12) vanaf de dichtstbijzijnde ingang van een dassenburcht heeft weggemoffeld in de conclusie en aanbevelingen op pagina 13 van zijn rapport, terwijl hij deze afstand wel noemt op pagina 6 van zijn rapport.

In de reactie **onder q van de Nota (pagina 41 en 42) op het bezwaar nummer 12 van de SBGH** poogt de gemeente op pagina 42 van de Nota de kritiek van de SBGH op het wegschrijven van de 250 meter contour in het bestemmingsplan, waarbinnen geen kaalkap dient plaats te vinden van de dichtstbijzijnde ingang van de dassenburcht te bagatelliseren. **In deze weerlegging van 3 september 2019 ging de steller van de Nota bij de gemeente overigens uit van het volledig onzorgvuldig tot stand gekomen en onjuiste rapport van P.J.H. van der Linden, die sprak over een “bijburcht in het noordelijk gedeelte van het bosje” op pagina 13 van zijn rapport van 13 juni 2019, “met een hoofdburcht die zich op enige tientallen kilometers afstand van de bijburcht kan bevinden.”**

In het antwoord onder q stelt de gemeente:

“ De maat van 250 meter is genoemd in het Kennisdocument Das van Bij12. Het kennisdocument geeft voor de das een overzicht van vaak in aanmerking komende maatregelen die genomen kunnen worden als de das aanwezig is in of nabij een gebied waar de ruimtelijke activiteiten plaats gaan vinden. Dergelijke maatregelen voorkomen of verminderen negatieve effecten op de das als gevolg van die voorgenomen activiteiten.

In het kennisdocument is omschreven dat het document tot doel heeft dat een initiatiefnemer, of diens ecologisch adviseur, deze informatie -in combinatie met andere informatie- kan gebruiken bij het invulling geven aan onder andere het zorgvuldig handelen, de zorgplicht, het onderbouwen van maatregelen voor een ontheffingsaanvraag, het voorkomen van een overtreding, het behoud van de functionaliteit van vaste voortplantingsplaatsen en rustplaatsen en zo bijdragen aan het behoud van een goede staat van instandhouding van de betreffende soort. Tevens kan deze informatie bijdragen aan het verkrijgen van inzicht in de benodigde onderzoeks- en uitvoeringsinspanning om aan deze doelen te kunnen voldoen. In het geval dat er maatregelen worden uitgevoerd waardoor er geen

overtreding op treedt, is er geen ontheffing van het bevoegd gezag noodzakelijk. Het is de keuze en verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer zelf om deze maatregelen te formuleren en uit te voeren ter voorkoming van een overtreding. Het bevoegde gezag dat moet oordelen over ontheffingsverzoeken of afgifte van een verklaring van geen bedenkingen of betrokken is bij handhaving, kan informatie uit het kennisdocument gebruiken bij haar beoordeling.

Het kennisdocument heeft geen wettelijke status en de in het kennisdocument vermelde afstanden zijn niet op te vatten als regel of norm waaraan voldaan moet worden.(...)"

Echter: wat de steller van de Nota niet wil toegeven is, dat Van der Linden allereerst de afstand van 250 meter wel noemt op pagina 13 van het 13 juni 2019-rapport, maar deze afstand verzwijgt in zijn dwingende advies op pagina 13.

De steller van de Nota van 3 september 2019 wist niet, dat Van der Linden de gemeente heeft misleid in zijn onjuiste beschrijving van de situatie in dit bos, **waarvan hij het bestaan van de hoofdburcht in dit bos willens en wetens heeft verzwegen , ook al was hem op 19 april 2019 deze hoofdburcht geweest - waar hij met twee omwonenden die het gebied op hun duimpje kennen en hem begeleidden langsliepen - , maar hij wilde er niet van weten.** Hierover nader meer. Zie de behandeling van het antwoord van de gemeente in de Nota van 3 september 2019 van het bewaar nr. 14 van de SBGH, hierna onder 4.6 .

Verder miskent de steller van de Nota het gegeven dat de ABRvS wel degelijk de 250 meter contour hanteert als rechterlijk houvast bij haar oordelen over concrete situaties, waarin de Das van belang is bij conflicten in de ruimtelijke ordening en de bescherming van dit in het wild levende dier. Ook bij de vaststelling van bestemmingsplannen. **Zie onder meer ECLI:NL:RVS:2015:1797, ABRvS 201406856/R2:** Deze uitspraak van 10 juni 2015 is besproken onder nr. 40 in het onderzoek van P. Bogaers van 22 november 2019 op pagina 39 e.v. (zie de noot bij deze uitspraak **(opgenomen in bijlage 4, (2018-GR-XVIII-6).** Van der Linden kende die uitspraak van 10 juni 2015, omdat hij zelf nogal laat was in die situatie als rapportschrijver met zijn mededeling op 25 juni 2014, de dag voor de vaststelling van het bestemmingsplan, dat er een kraamburcht zich bevond op ca. 250 meter van een bouwplan van 12 woningen aldaar.

Zie verder **de uitspraak van de ABRvS van 25 februari 2015 onder kenmerk 201400114/1/R2, te vinden onder ECLI:NL:RVS: 2015:514.** Door gedocumenteerde waarnemingen van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi (zie **ov. 6, pagina 7, alinea 2**) vanaf juli 2012 tot en met mei 2013 (dus geen Quicksan en geen bezoek van een uur aan een perceel zoals in Oud Valkeveen op 19 april 2019 zonder enig onderzoek door van der Linden, PB) bleek dat de Amerongse Eng, inclusief het plangebied , binnen een dassenterritorium ligt en bestendig als foerageergebied wordt gebruikt. Zie uit ov.6 de volgende passage:

“Uit de stukken is de Afdeling gebleken dat de raad er door de Vereniging voor Dorp en Natuur in haar zienswijze op is geweest dat het dassenleefgebied zich lijkt uit te breiden in de richting van het plangebied. Tevens is gebleken dat de raad tijdens de voorbereiding van het plan, onder meer door insprekers tijdens vergaderingen van de raadscommissie ruimte en ingediende documenten, erop is geweest dat uit gedocumenteerde waarnemingen van de stichting Dassenwerkgroep vanaf juli 2012 tot en met mei 2013 blijkt dat de Amerongse Eng, inclusief het plangebied, binnen een dassenterritorium ligt en bestendig als foerageergebied wordt gebruikt. Voorts is aan de raad medegedeeld dat in maart 2013 in de nabijheid van het plangebied een hoofdburcht is gevonden. Uit de stukken blijkt niet dat de raad deze gegevens bij de vaststelling van het plan heeft betrokken, noch dat de raad naar aanleiding daarvan voorafgaand aan deze vaststelling heeft gezien of nader

onderzoek moest worden uitgevoerd. Gelet op de in rapporten onderbouwde gegevens die naar voren zijn gebracht, heeft de raad zich dan ook niet enkel op basis van de natuurtoets en de quickscan op het standpunt kunnen stellen dat de Ffw op voorhand niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Het plan is in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid."

Hier wordt de afstand van 250 meter niet genoemd, maar van belang is dat het plangebied binnen het territorium van de Das van dit bedrijventerrein ligt en bestendig als foerageergebied wordt gebruikt. **Dat geldt ook voor het plangebied Oud Valkeveen e.o. Zie de twee rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi van 24 september en van 6 oktober 2019, die de steller van de Nota op 3 september niet kon kennen.** Van der Linden heeft willens en wetens zijn taak verzuimd en zich schuldig gemaakt aan onoirbare handelingen van verzwijging van essentiële gegevens aan de gemeente, waardoor aan zijn dringende adviezen op pagina 13 van zijn rapport van 13 juni 2013 elke redelijke grondslag is komen te ontvallen. De rapporten in bovengenoemde uitspraak waren van de Grontmij Nederland B.V., die de dassenburcht niet had opgemerkt.

4.6 Het bezwaar onder nr. 14 van de SBGH, pagina 42 t/m 99 van de Zienswijze van 23 juli 2019

In het **bezwaar nr. 14 van de SBGH** (Zienswijze: pagina 42 t/m pagina 99) wordt als kernpunt van de Zienswijze de **onbevoegdheid en de onbekwaamheid van P.J.H. van der Linden** als zich noemende ecooloog beschreven. In dit beroepschrift wordt de gehele tekst van 57 pagina's overgenomen, inclusief de bevindingen van derden, c.q. de senior onderzoeker, eveneens "selflearned en autodidact", leermeester van Van der Linden, de heer J. Harder in zijn e-mail van 18 juli 2019 over het ontbreken van enige ecologische opleiding, laat staan een voltooide op HBO-niveau van P.J.H. van der Linden).

NB Aan het einde van deze integraal overgenomen tekst op **pagina 70** van dit beroepschrift wordt aangeknoopt op de beantwoording op **pagina 43** van de Nota van Beantwoording zienswijzen van 3 september 2019 onder s.

Pagina 42 t/m 99 van de zienswijze, bezwaar nr. 14 SBGH:

"dat het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen op drijfzand is gebaseerd, nu het zogenaamde Rapport Ecologie & Landschap van 13 juni 2019 van Els & Linde BV volstrekt niet voldoet aan de eisen die door BIJ12 in opdracht van het Interprovinciaal Overleg (IPO) zijn gesteld aan onderzoekers die bevoegd zijn de effecten van ingrepen in het territorium van de das te beschrijven.

Dringend wordt de gemeenteraad aangeraden zelf het kennisdocument das van de BIJ12 (42 pagina's) te onderzoeken om te begrijpen hoe de raad wordt bedrogen door Els & Linde BV terzake van alle opmerkingen door dit moedwillig - ondanks kennis van de onbekwaamheden van dit bureau, daartoe gewaarschuwd door oud-advocaat en bioloog Bogaers -ingeschakelde nep bureau.

Welke eisen stelt de BI12 aan bevoegd opererende das deskundigen? Zie het volgende citaat van pagina 35 van het kennisdocument:

“3.9 Inschakelen dassendeskundige maatregel

*De activiteiten worden uitgevoerd onder begeleiding van **een deskundige op het gebied van dassen.***

uitleg:

Het bevoegd gezag verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis moeten zijn opgedaan doordat de deskundige:

- **op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of**
- **op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt natuurwetgeving, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of**
- **als ecoloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of**
- **zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, Sovon, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of**

zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

(...)

Aan al deze eisen en voorwaarden is door Els & Linde niet voldaan:

- 1) P.J.H. van der Linden is **geen dassendeskundige;**
- 2) Els & Linde BV is **niet aangesloten bij Het Netwerk Groene Bureaus;**
- 3) **P.J.H. van der Linden heeft geen aantoonbare ervaring en kennis opgedaan op het gebied van de autecologie= soortspecifieke ecologie, doordat hij “op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of**
 - **op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt natuurwetgeving, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten”;****Van der Linden heeft een opleiding gevolgd aan Laboratoriumschool in Amersfoort .**

Ter adstructie van het bovenstaande wordt hierbij een briefwisseling overgelegd tussen mr. Bogaers en de heer J. Harder, senior onderzoeker van de VWG het Gooi en omstreken en tevens gerenommeerd zoogdierenonderzoeker in het Gooi, die het bovenstaande uit eigen wetenschap bevestigt:

From: Jelle Harder

Sent: Thursday, July 18, 2019 12:31 AM

To: 'Pieter en Charlotte'

Subject: RE: mededelingen van Els en Linde BV in bijlage 5 van Ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen Gemeente Gooise Meren over de das

Dag Pieter,

Je verzoek aan de Dassenwerkgroep om een reactie heb ik zojuist opgestuurd. Even afwachten of er een reactie gegeven kan worden.

Ik houd je op de hoogte.

Mijn eigen reactie over de bijlage die je stuurde is deze:

Er zit weinig logica in de tekst. Onderwerpen zitten niet logisch in elkaar. Alles wordt zo ongeveer achter elkaar aan geplakt.

Op de eerste pagina wordt een zeer oppervlakkige beschrijving gegeven.

Over de aanwezigheid van vogels bijvoorbeeld: "De avifauna bestaat uit verschillende mezen". Wat een stupide opmerking!

Dit zegt wel iets over de beperkte kennis en inzicht van deze ecooloog (?).

Over de das het volgende:

- De burcht wordt een bijburcht genoemd. Waar is dat op gebaseerd?
Overigens kan een bijburcht zomaar door de dassen als hoofdburcht gebruikt gaan worden.
- De afstand tot de hoofdburcht kan enkele tientallen km bedragen. Waar is dat te vinden in de literatuur?
Dassen maken eigenlijk ieder nacht uitstapjes om te foerageren in het grootste deel van het jaar.

Een enkele maal wordt er in dezelfde nacht tot wel 15 km gelopen. Dat zijn echter wel de uitzonderingen.

(zie J.L. Mulder, De dassen langs de A27 tussen Hilversum en Utrecht, 18-11-2016, pag. 16, fig. 3-5.)

- Het is zeker dat de dassen het weiland als foerageergebied gebruiken. Ze zijn voor ongeveer 70-75% afhankelijk van de regenwormen die ze daar eten.
Maar ook in het bos vinden ze voedsel.

Dat percentage zal hoger zijn als de bovenlaag van het weiland door langdurige uitdroging hard is geworden en de regenwormen dieper de grond in zijn gegaan.

Bossen zijn van belang voor het opbouwen van een vetlaag om de winterperiode mee door te komen. (BIJ 12 Kennisdocument Das, pag. 8, Habitat).

- Genoemd wordt dat de dassen "incidenteel zaden" zoeken in de bossen. Over welke zaden gaat het volgens Van der Linden? Dit is nogal een breed begrip.
Zie onderstaand overzicht van het menu van de das. Bron: www.dasenboom.nl

Hier worden mais en andere granen genoemd, ook eikels en tamme kastanjes. Dassen zijn gevoelig voor verstoringen. Gebeurt dat te vaak dan is de kans groot dat ze verdwijnen (BIJ 12 Kennisdocument Das, pag. 8, Habitat).

- ***De functionele leefomgeving van een vaste voortplantingsplaats of rustplaats (burcht) moet het volgende bieden:***

- *voldoende rust en dekking op de burcht*
- *jaarrond een voldoende en een gevarieerd voedselaanbod op bereikbare afstand van de burcht*
- *oriëntatiemogelijkheden en schuilplekken, bijvoorbeeld in de vorm van houtsingels en hagen*
- *geen verstoring of versnippering van het territorium door wegen, kanalen en dergelijke*
- *geen verstoring door honden of recreatie (bijvoorbeeld mountainbiken of crossmotoren)*
 - *uitwisselingsmogelijkheden met nabijgelegen dassenpopulaties. (BIJ 12 Kennisdocument Das, pag. 11, Habitat).*

Ten slotte:

De opsteller van de tekst probeert het belang van de burcht in alle opmerkingen zo klein mogelijk te maken.

Dat zelfde doet hij met andere organismen. Zie eerdere opmerkingen over avifauna.

Dit alles kennelijk met de bedoeling dat hoe dan ook een parkeerprobleem geen enkel bezwaar hoeft te zijn.

Groeten,

Jelle

(...)

Van: Pieter en Charlotte [mailto:bogaers.bussum@planet.nl]

Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 22:32

Aan: Jelle Harder

Onderwerp: Fw: mededelingen van Els en Linde BV in bijlage 5 van Ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen Gemeente Gooise Meren over de das

Beste Jelle,

In aansluiting op het telefoongesprek van zojuist stuur ik je een afschrift van mijn schrijven aan Jaap Wiertz, over de das en het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen.

Ik weet hoe druk wij het allemaal hebben om de natuur veilig te stellen, en dat geldt ook voor de Dassenwerkgroep en zijn voorzitter, de heer Ton Meijer, die zoals jij vertelde onderzoek heeft gedaan aan de dassenburcht bij Oud Valkeveen met toestemming van Ab van Dorp.

Ik zou je willen vragen of jij deze brief en de brief aan Jaap Wiertz met bijlagen naar de heer Meijer wilt sturen. Ook hoop ik dat de heer Meijer kans ziet vanuit zijn ervaring zijn reactie aan mij schriftelijk te laten weten op de mededelingen van Els & Linde in het rapport van 13 juni 2019. Zijn antwoord kan ik dan verwerken in een op te stellen zienswijze. Ik begrijp dat ook Tijn Westerman in Muiderberg ermee bezig is. Toch hoop ik van de heer Meijer een bericht te ontvangen.

Hartelijk dank voor je inzet. Succes met jouw werk voor Monnikenberg en Anna's Hoeve

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Pieter Bogaers

Barbaragaarde 1403 JK Bussum tel.nr.: 035-6935209 bogaers.bussum@planet.nl

From: Pieter en Charlotte

Sent: Tuesday, July 16, 2019 9:39 PM

To: Jaap wiertz

Subject: mededelingen vcan Els en Linde BV in bijlage 5 van Ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen Gemeente Gooise Meren over de das

Beste Jaap,

Dank voor het willen meedenken over enige mededelingen van het bureau Els & Linde BV te Hilversum in het rapport "Ecologie & Landschap (ontwerp) bestemmingsplan Oud Valkeveen te Naarden" (lees gemeente Gooise Meren) van 13 juni 2019.

Ik stuur jou als bekend auteur en onderzoeker aan de das als eerste bijlage een pdf, te weten pagina 6 e.v. ("eigen waarnemingen") en als tweede bijlage als word document pagina 13 in hoofdstuk Conclusie & advies onder het kopje "parkeren" van Els & Linde BV. Beide onderdelen zijn afkomstig uit het rapport Ecologie & Landschap, Bestemmingsplan Oud Valkeveen te Naarden. Het rapport is uitgebracht in opdracht van de gemeente Gooise Meren. Het rapport is terug te vinden als bijlage 5 bij het ontwerpbestemmingsplan, via Google te vinden onder www.ruimtelijkeplannen.nl, planid.nr.: NL.IMRO.1942.BP2019OudValkeveen-OW01

Het ontwerpbestemmingsplan is ter inzage gelegd met ingang van 20 juni 2019, Staatscourant nr.34538, 19 juni 2019. Ik heb tot en met 31 juli de tijd om een zienswijze in te dienen, maar dfeitelijk i.v.m. vakantie tot en met donderdag 25 juli.

Ik stel het zeer op prijs als jij deze teksten van Els & Linde BV van deskundig commentaar wilt voorzien.

Voor het goede begrip is van belang te weten dat de das in 2019 daar jongen heeft gekregen. de bewoning van de burcht wordt niet betwist. Het voornemen bestaat om een deel van het aanpalende loofbos op overigens kalkrijke bodem. Vorig jaar heb ik met de Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken dit bos geïventariseerd onder leiding van Paul van der Poel en Dick Jonkers samen met anderen. Het bos wordt door Els & Linde omschreven als "een relatief jonge aanplant". ik heb afgelopen zondag anderhalf uur vegetatiekundig onderzoek gedaan in dit bos, waar overigens op die middag van 15.00 tot 115.30 uur de gaai, de grote bonte specht, de zanglijster door mij en Charlotte werden gezien, en op een open grazig gedeelte tientallen exemplaren van Bruin zandooogje. Het bos is kalkrijk vanwege naar ik begrepen heb stort van kalkrijk substraat. De wijngaardslak is overvloedig aanwezig. ik zag onder meer Groot heksenkruid, bosandoorn, gewone esdoorns, liguster, zomereiken, essen, els, meidoorn, beuken, de ruwe berk, Canadese populier in aftakelingsfase en ook jonge opslag. Het bos heeft een mooie mantel met meidoorn, iep, braam en zoom met St.Janskruid, bijenkorfje, duizendblad, Jacobs kruiskruid, eenjarig streepzaad, grassen. Ook daar leeft de wijngaardslak. Zie verder de hier onderstaande beknopte impressie:

De populieren die er ooit enige tientallen jaren geleden zijn aangeplant volgens mevrouw Jolanda Kerkhof -die er haar leven lang naast dit bos en de dassenburcht woont als beheerder van 6,5 hectare natuur (waaronder de Vijverberg)-, zijn omgewaaid, dood (prachtig substraat voor verdere bosontwikkeling). Nergens vindt men in dit bos populieren op rijen, maar wel een eikenbos met gewone esdoorn, open van karakter met Klein springzaad en Hondsdraf als bodem bedekkend tapijt, nauwelijks brandnetel en braam (storings indicatoren), kalkrijk met een mooie kruimelstructuur van de bodem, Mannetjes varen, Brede stekelvaren, opslag van esdoorns, eiken en andere boomsoorten, in allerlei leeftijdsklassen, met een interessant bodem reliëf (hoogten en laagten). Je kunt er nog in verdwalen. Een kroonsluiting van 100% met voldoende lichtdoorval, en

op een plek/strook grenzend aan het park haagbeukenbos, heel interessant, juist waar de parkeerstrook is gepland, op minder dan de door Els & Linde BV genoemde 250 resp. 50 meter afstand van de dassenburcht, waar afgelopen jaar nog jongen zijn geboren (mededeling van Ab van Dorp van SBB met foto's aan mevrouw Kerkhof).

Zou ik spoedig van jou jouw reactie mogen krijgen. ik ben je daarvoor zeer erkentelijk.

Met vriendelijke groet en hoogachting Pieter Bogaers

NB De laatste eis aan dassenonderzoekers van het kennisdocument van de BI12 das wordt besproken op pagina 90 e.v., toegespitst op P. van der Linden.

Intermezzo (2) (pagina 52 t/m 89): schrijven van P. Bogaers aan Van Riezen c.s. van 2 april 2019, en aan burgemeester van 30 maart 2019 en de notulen van 26 maart 2019 door P. Bogaers (...)

Ter adstructie van de waarschuwingen over het niet voldoen aan elementaire eisen van deskundigheid van Els & Linde BV wordt hierbij het schrijven per e-mail van P. Bogaers aan Van Riezen c.s., en aan de burgemeester van Gooise Meren van **2 april 2019**, 21:58 uur met bijlage opgenomen:

“Geachte Heer Van Riezen,

in aansluiting op mijn schrijven aan U van 22 maart 2019 stuur ik U hierbij een afschrift van mijn schrijven aan de burgemeester van 30 maart 2019, inclusief de door mij uitgewerkte notulen en mijn commentaar op de vergadering van 26 maart 2019. De inhoud daarvan dient hier als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd.

Het door Van Riezen Consult BV aan mij gezonden “kort verslag” is te beknopt en onvolledig. Vergelijkt U zelf beide teksten.

De mededeling in het Korte Verslag, als zouden beide advocaten van Hemwood hebben ingestemd met de benoeming van Els en Linde als onderzoeksbureau is m.i. onjuist, althans onvolledig, daar waar alle gestelde vragen over dit bureau eerst op 16 april in een speciaal ingelaste vergadering aan de orde zullen komen.

Essentieel is de weglating in het korte verslag van de door mij gestelde vragen over de aantrekkende werking van bezoekers, die van elke (nieuwe) installatie van het Recreatiepark uitgaat, ook voor de nieuwe toestellen en wat dit betekent voor bezoekersaantallen en verkeersaantrekkende werking en parkeer belasting en verdere belasting van natuur, milieu en landschap buiten de inrichting. Zie pagina 7, alinea 3, en 12, derde alinea van onderen van mijn notulen.

Verder had U als voorzitter toegezegd dat mijn Wob –verzoek van 5 februari 2019 ter zake van Gastvrije Randmeren, waarin de recreatieve belasting van het Gooi in diverse door mij genoemde rapporten vanaf 1974 tot en met heden is genoemd, zou verspreiden onder de deelnemers. Die toezegging is niet nagekomen. U treft het hierbij nogmaals aan. Wel ben ik U erkentelijk voor doorgeleiding van mijn schrijven van vrijdag 8 maart 2019.

Onderzoek van mijn kant over ervaringen met het bureau Els en Linde onder gerenommeerde seniorleden van de VWG stemt somber. U noemt de heer Van der Linde ‘ecoloog’. Dat is hij niet. Hij is er niet toe opgeleid, noch in het beroepsonderwijs, noch op een universiteit. Verder zij hier niets gezegd over mijn grote waardering voor dikwijls door veel van met mij bevriende onderzoekers geheel zelfstandig en uit eigen beweging verworven biologische en ook ecologische deskundigheid, waar ook de VWG en tal van organisaties op drijven. Zie echter over ‘ecologische adviesbureaus in dit verband “Natura”, jaargang 116, nr. 1, maart 2019, en de daar opgenomen waarschuwing over

“ecologische adviesbureaus, die niet zelden een kritische analyse verdienen”, (Tjalling van der Meer, pag. 20 e.v.), [of er nu academici of niet- academici bij betrokken zijn (mijn toevoeging, PB)].

Heer Van der Linde heeft de laboratoriumschool gevolgd (in Amersfoort), waar op zich niets mis mee is, maar dat is geen ecologische opleiding. Hij is niet “de geestelijk vader van de stobbenwallen” in Nederland’, zoals hij door Rijkswaterstaat, RWS per abuis meermalen in de jaren 1995-1996 (in: Natuur over wegen”, Dienst Weg- en Waterbouwkunde (DWW), Delft, ISBN 90 36 93 7027) is aangeduid. Dat was de heer J. Harder, senior –onderzoeker van de VWG en nationaal en internationaal bekend als ook pionier van het IJsvogelonderzoek etc. in Nederland naast zijn overige verdiensten. Niet Van der Linde, maar Jelle Harder heeft in april (1993, PB) het plan tot een stobbenwal onder de A27 bij viaduct Zandheuvel ingediend namens Stichting Vrijwillig Natuur- en Landschapsbeheer. “ Enkele maanden later was de stobbenwal een feit”. Dat klopt in het hierna te noemen relaas van Van der Linde. Heer Van der Linde weet dit ook, maar heeft het onjuiste bericht van RWS naar mijn beste weten niet tegengesproken. Zie ook het door Van der Linde zelf ingebrachte relaas (“Stobbenwallen blijken goede geleiders”)in een brochure van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Dienst Weg- en Waterbouw, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, februari 2000, “Monitoring en evaluatie”, documentatie in mijn bezit,afkomstig van de heer Harder. Het is een voorbeeld, dat mij werd gegeven.Van de heer Dick Jonkers kreeg ik te horen, dat bij uitstek de door mij geraadpleegde onderzoeker, “de heer Harder ‘alles weet over de werkwijze van de heer Van der Linde vanwege zijn samenwerking met Van der Linde’.

Ernstige bedenkingen zijn er gesteld door beide bronnen over de wijze van rapporteren en omgaan met collega’s van een ander bureau van de “wederpartij”, zoals ook de tweede bron beschreef, eveneens senior-onderzoeker, een man met groot gezag in natuuronderzoekend Nederland en binnen de VWG, om zijn verdiensten geridderd in de Orde van Oranje Nassau.

Niet zomaar heb ik op 26 maart 2019 in de vergadering gevraagd om een desgewenst geanonimiseerd rapport van de Peter van der Linde, bij voorbeeld over een project bij Weesp als tegendskundige tegen naar ik mij herinner, Alterra uit de woorden van de heer Jonkers. Verder werkt de heer Van der Linde met ingeschakelde losse krachten/freelancers. Els & Linde BV is m.i. een éénmansbedrijf. Het bedrijf treedt op als ware het een makelaar. Zie ook de website: els&linde.nl via Google. Een bureausamenstelling zult U daarop tevergeefs vinden en evenmin enige vermelding van de prestaties van deze BV.

Is er onderzoek naar de expertise van dit bedrijf gedaan? Ook door Van Riezen Consult BV? De gemeente kon er op 26 maart geen zinnig woord over zeggen, beter geen enkel woord. Zij had geen antwoord, ook niet over het budget.Men wist het niet. Zie ook mijn schrijven met de daarin gestelde vragen van 30 maart 2019 aan de burgemeester, inclusief de vragen die ik over Van Riezen Consult BV heb gesteld.

Met vriendelijke groet en hoogachting,
Mr. Drs. P.B.Ph.M. Bogaers, bioloog, oud-advocaat bestuursrecht,
Barbaragaarde 3,1403 JK Bussum (Gooise Meren)
tel.nr.: 035-6935209

From: Pieter en Charlotte

Sent: Saturday, March 30, 2019 10:49 PM

To: burgemeester@gooisemeren.nl

Subject: Bogaers-B&W Gooise Meren, Oud Valkeveen, notulen, di 26032019, bevestiging gesprek op zaterdag 30 maart 2019, Grote Kerk Naarden, ernstige ongerustheid over 'participatieproject Oud Valkeveen', verzoek ingevolge de Wob

Persoonlijk in handen te stellen van de burgemeester, de heer H. Ter Heegde

Geachte Heer Ter Heegde, geachte burgemeester,

Hierbij stuur ik U persoonlijk de door mij opgemaakte notulen van de tweede vergadering van de klankbordgroep Oud Valkeveen van dinsdag 26 maart 2019, welk verslag is afgerond en laatstelijk gewijzigd op zaterdag 30 maart 2019 om 21:30 uur als pdf. Dit verslag dient hier als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd.

Gaarne verzoek ik U al mijn e-mails aan de heer Tom Scherder, public relations ambtenaar, op te vragen en zelf in chronologische volgorde te lezen om te begrijpen welke zorgen ik gaandeweg heb gekregen over de wijze waarop het participatieproces is vormgegeven door Van Riezen Consult BV in nauwe samenwerking met Uw ambtenaren, c.q. de heer Scherder. Ik heb hierover ernstige bedenkingen. Ik weet dat U zich ten uiterste inspant en ingespannen heeft in dit dossier om de zorgen van de omwonenden te verlichten en weg te nemen en het vertrouwen in de gemeente te herstellen.

Ik meen tevens dat de prima Nota van Uitgangspunten niet uit de verf komt in de vergaderingen tot dusverre.

Ik ben U erkentelijk wanneer ik de stukken en adviezen en de overwegingen van de Commissie van bezwaar van Gooise Meren mag ontvangen, waarom toch eerder geweigerde vergunningen aan Speelpark Oud Valkeveen BV alsnog dienden te worden verleend. Heer Scherder heeft aan dit verzoek om inzage in deze stukken en kennisname ervan geen gevolg gegeven. Eerst had hij geen dossier op 7 maart – “hij was geen ruimtelijke orderingsman maar publiciteitsman”, toen was het dossier niet beschikbaar op vrijdagmiddag 8 maart, en uiteindelijk moest ik maar op 11 maart en daarop volgende een beroep doen op de Wet openbaarheid van bestuur. En tegelijk vraagt de gemeente aan mij en de participanten mee te denken, zonder kennelijk deze overwegingen van de commissie van bezwaar te hoeven kennen. Bestudering werd mij onmogelijk gemaakt.

Mag ik ook van U het mandaatbesluit ontvangen in deze zaak aan Van Riezen Consult.BV. Waarom heer Van Riezen, als niet-ambtenaar, meent namens de gemeente volledig voorbij te kunnen gaan aan mijn klacht tegen heer Scherder, neergelegd in mijn schrijven aan U als burgemeester kan ik vanuit het oogpunt van behoorlijk openbaar bestuur niet begrijpen. Mag ik ook het contract met deze firma ontvangen, inclusief de financiële afspraken? Was er een aanbestedingsprocedure? Hoe is deze firma geselecteerd ter zake van expertise/deskundigheid, betrouwbaarheid en onpartijdigheid? Is deze firma gecertificeerd? mag ik alle stukken dienaangaande van U ontvangen?

Mag ik ook de overeenkomst ontvangen van opdrachtverlening aan “Els en Linde” om nader onderzoek te doen, inclusief financiële afspraken? Is er een openbare aanbesteding geweest? Wat zijn de afspraken over het budget? Is deze firma gecertificeerd? Is navraag gedaan over de deskundigheid, betrouwbaarheid en onpartijdigheid van de firma? Uit hoeveel personen bestaat deze firma? Wat zijn hun opleidingen en diploma's? Hoe staan zij in het veld onder deskundigen bekend? Hoe is gecontroleerd of deze firma haar conclusies in rapporten niet toesnijdt op de belangen van de opdrachtgever?

Nu Van Riezen mij gewezen heeft op de Wob terzake van mijn vragen om documenten, zoals ook hier geformuleerd, doe ik een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur om de hier gevraagde documenten aan

mij zo spoedig mogelijk en binnen de wettelijke termijn aan mij toe te laten sturen. Gezien de tijdsdruk op het participatie proces stel ik het op prijs, als ik van U antwoord mag ontvangen voor 9 april 2019, datum van een ingelaste vergadering, waarbij Els en Linde geacht wordt vragen over haar expertise/ deskundigheid, onpartijdigheid en onafhankelijkheid te beantwoorden.

Voor Uw inzet en medewerking ben ik U zeer erkentelijk. Ik wens geen antwoord te ontvangen van Van Riezen Consult BV, die ik ongeacht een eventueel mandaatbesluit niet bevoegd acht op te treden als ware zij gebonden aan de wetgeving, waaraan Uw gemeente ambtenaren zich met hun ambtseed hebben te houden. Deze "outsourcing"/privatisering ondermijnt onze democratie!

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Mr. Drs. P.B.Ph.M. Bogaers, zaterdag 30 maart 2019, 22:50 uurBarbaragaarde 3

1403 JK Bussum (Gooise Meren)

Tel.nr.: 035-6935209

bogaers.bussum@planet.nl

Nota Bene:De in het schrijven aan de burgemeester van **30 maart 2019** en in het schrijven aan Van Riezen c.s. van **2 april 2019** genoemde notulen van de tweede bijeenkomst van de Klankbordgroep Oud Valkeveen van **26 maart 2019** zijn ten onrechte weggelaten door Van Riezen c.s. in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan (**zie bijlage 3**). Deze kennelijk-weloverwogen weglating/ omissie wordt hierbij rechtgezet:

“ Notulen door Mr.Drs. P.B.Ph.M. Bogaers van de vergadering van belanghebbenden en de gemeente Gooise Meren, Meentweg 8 , 1411 GR Naarden, Theosofisch Centrum, Besant Hall, dinsdag 26 maart 2019, 19:30-23:00 uur, tweede vergadering Klankbordgroep bestemmingsplan Oud Valkeveen, voorzitter Wiebo van Riezen (Van Riezen Consult BV uit Amsterdam) Tevens aanvullend commentaar op hetgeen naar voren is gebracht, datum vaststelling: vrijdag 29 maart 2019

Inleiding: Deze notulen zijn opgemaakt aan de hand van achttien pagina's handgeschreven aantekeningen van bioloog en oud- advocaat bestuursrecht Mr. Drs. P. Bogaers, aanwezig als vertegenwoordiger van de Vogelwerkgroep het Gooi en omstreken (VWG).

Terzijde: Het gebied rond Oud Valkeveen is in het broedseizoen van 2018 door de VWG geïnventariseerd op broedvogels (rapport, VWG 277, Huizen 2018, "Broedvogels van de Naardermeent en Oud Valkeveen, subgroep avifauna: Paul van der Poel, 34 pagina's, vindplaats: <https://vwggooi.nl/images/phocadownload/rapporten/277.pdf>). De deelnemers van deze inventarisatie waren Pieter Bogaers, Michael Everard, Dick Jonkers, Cor Molenaar, Paul van der Poel (coördinator en verslag), Diederick van der Poel, digitale ondersteuning Dirk Prop. Het gebied is bij mij vanwege het bovenstaande bekend. Als oud advocaat bestuursrecht ben ik beroepshalve bekend met procedures. Centraal staat bij het maken van mijn aantekeningen de vraag naar de onbevooroordeeldheid en zorgvuldigheid van de vergaderingen, onderdeel van de besluitvorming over het op,te stellen bestemmingsplan Oud Valkeveen.

De problemen bij het recreatiepark Oud Valkeveen kennen een decennia oude voorgeschiedenis. De omwonenden, bewoners van dit cultuurhistorisch en biologisch zeer waardevolle gebied worden in het recreatiesizoen geconfronteerd met uitstralende effecten van het recreatiepark, van oudsher bedoeld voor ouders en hun jonge kinderen, die vallen onder het begrip overlast. Hinder of overlast is zodanige last, dat deze onduelbaar is. Deze wordt afgewenteld op natuur en landschap in de omgeving en

daarmee op de omwonenden buiten het domein van deze recreatie-inrichting. Bij deze overlast gaat het om de verkeersaantrekkende werking met zijn stank , fijnstof en lawaai, waarbij - met regelmaat op de smalle wegen, die naar de inrichting leiden ernstige verkeersoverlast en ernstige verkeersonveiligheid ontstaat. Dit tegelijk met de overlast van geluid van de apparaten en van bezoekers vanuit het park, mede bepaald door de windrichting, plus de geluidsinstallaties, waarvan het geluid tot in de huizen, ook ver van de inrichting, doordringt, plus zwerfvuil op straat en in de bermen.

De bewoners rond het park , zoals uit het dossier blijkt, doen er alles aan om in evenwicht met de natuur te leven. Hun levensgenot wordt zeer bepaald door het bijzondere landschap, dat het resultaat is van eeuwenlange tradities en verhoudingen, de oude kust van de Zuiderzee met zijn rietlanden en moerassen, de oude middeleeuwse Zanddijk, het open landschap ten westen van de recreatie inrichting met zijn omringde bossen, de zanderijen en waterpartijen, de bossen, graslanden, zandpaden, kronkelwegen op hogere taluds, de mooie en goed onderhouden buitenhuizen en landgoederen, lanen, het voorkomen van de Bonte vliegenvanger, drie soorten spechten, de Boomklever en Boomkruiper, vinken, de nachtegaal, roofvogels, trekvogels, water –en rietvogels,

hazen, wijngaardslakken, de Das, die letterlijk om en bij het recreatie park Oud Valkeveen zijn leefmilieu heeft, de vos, de uitbundige plantengroei en uiteenlopende vegetaties, jonge en oude bossen. Kortom een idyllisch landschap, uniek in Nederland.

*De omwonenden hebben, zoals blijkt uit het dossier van advocaat Mr.G.J.A.M. Bogaers uit Laren, bestudeerd door mij gedurende 16 uren, vele teleurstellingen moet verwerken van de kant van de overheid, die geen paal en perk kon stellen aan de overlast, veroorzaakt door het recreatiepark. Mij was persoonlijk op **donderdag 7 maart 2019** meegedeeld vanuit de gemeente , “dat het verleden niet van belang was bij het meedenken over het ontwerp bestemmingsplan”. Het dossier van de gemeente kreeg ik niet ter inzage van de medewerker publiciteit Tom Scherder. “Het ging om “positief meedenken” om te komen tot een effectief nieuw bestemmingsplan, dat voor medio juni 2019 klaar moest zijn, “om te voorkomen dat vergunningaanvragen van Speelpark Oud Valkeveen BV onverkort zouden moeten worden verstrekt”. Waarom het nog geldende Bestemmingsplan Buitengebied Naarden die bescherming niet kon bieden werd ondanks mijn vraag niet uitgelegd. Dat is tot op heden het geval.*

*Zo waren er al bij mij de nodige vragen naar de rechtmatigheid van de procedure van dit participatieproject op voorhand ontstaan, waarover ik het college van B&W op vrijdag 8 maart 2019 schriftelijk heb ingelicht. Hierop heb ik geen antwoord ontvangen. Ook op mijn schriftelijk verzoek aan heer Scherder van **5 maart 2019** om toezending van alle stukken, eventueel op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), kreeg ik geen antwoord. Evenmin op mijn schrijven aan de burgemeester van maandag **11 maart 2019** met het verzoek in te grijpen en mij in de gelegenheid te stellen het volledige dossier te mogen komen bestuderen op het gemeentehuis.*

*Op **13 maart 2019** volgde er geen brief van de gemeente, maar van Van Riezen Consult BV (mijn dossier, nr.2018-GR-IV-7):” Om nu niet te verzanden in een berg correspondentie zou ik u willen verzoeken de discussie binnen de klankbordgroep te voeren op basis van de strak voorbereide thema’s en wettelijke vormvereisten van een bestemmingsplan. (...). Over uw bericht aan de burgemeester kan ik u namens de gemeente nog als volgt antwoorden. In essentie gaat uw e-mail om een drietal zaken:*

1. Inzage van stukken, “het dossier”

2. Inzage vigerend bestemmingsplan

3. De participatie bij het tot stand komen van het nieuwe bestemmingsplan

(...) Voor het kennis kunnen nemen van stukken (uw punten 1 en 2) is het volgende aan de orde. Een algemeen dossier bestaat niet in die vorm, wel zijn er stukken in te zien. Bij de WOB verzoeken geldt de u bekende procedure en voorts kunt u op afspraak bekendmakingen en geldende publicaties, alsmede vigerende bestemmingsplan inzien. U dient daarvoor een afspraak te maken met de informatiebalie en vooraf aan te geven welke beleidsstukken of bekendmakingen/besluiten u wenst in te zien.

Met vriendelijke groet, Mede namens de gemeente (...)

Echter:

De termijnen van de Wob zijn zodanig lang, dat dit antwoord niet redelijk is. Als de gemeente echt wil dat er sprake is van 'positief meedenken' binnen dit participatie project, dan is dit een onbevredigend antwoord, nog los van de vraag of heer Van Riezen wel bevoegd is "om namens 'de gemeente' te antwoorden". Is dit namens de burgemeester?

ZIE VERDER, in tegenspraak met deze behandeling door de gemeente:

*In het communicatie- en participatieplan, de invulling van het nieuwe bestemmingsplan Oud Valkeveen, versie 3, 14 januari 2019, gemeente Gooise Meren wordt het volgende opgemerkt: "De rol van de gemeente zal faciliterend en regie voerend zijn, **er wordt op toegezien dat er een open en transparant proces doorlopen gaat worden (...)***

*De rol van de klankbordgroep is procesopstelling/voorbereiding/begeleiding. **Aan hen wordt gevraagd de kwaliteit van het proces mede te bewaken. Van de klankbordgroep wordt een constructieve houding verwacht.** Dit betekent dat van hen wordt verwacht dat zij positief kritisch zijn, in staat zijn om oog te hebben voor het algemeen belang. (...) Waar nodig bereiden zij zich voor op bijeenkomsten.*

De klankbordgroep houdt zich niet bezig met de wat-vraag, maar met de hoe-vraag. Hoe vergaren we de input, hoe voelt eenieder zich gehoord, hoe bereiken we een ieder, hoe wordt de input verwerkt, hoe wordt het voor een ieder duidelijk dat de geleverde input is verwerkt? Het gaat dus nadrukkelijk niet om de inhoud van het project, maar om het proces om te komen tot zo breed mogelijk gedragen project."(...)

NB. *Lezing van de notulen van de eerste vergadering van 5 maart 2019 (kort verslag/afspraken, opgemaakt door de gemeente) leert dat op deze vergadering er veel onrust was onder de aanwezige bewoners. Zoals Heer Tom Scherder persoonlijk mij heeft meegedeeld op **donderdag 7 maart** op het gemeentehuis was al na een kwartier duidelijk op 5 maart, dat de ca. 30 aanwezigen geen vertrouwen hadden in het optreden van de gemeente, en stond men voor de vraag doorgaan of opstappen. Scherder zegt dan zelf te hebben opgetreden waardoor de vergadering toch doorging. Een namens de omwonenden aanwezige advocaat had hij verboden het woord te voeren. Deze mocht van hem wel aanwezig zijn, maar mocht de cliënten alleen adviseren. Als oud-advocaat bestuursrecht met ruim 31 jaar ervaring vond ik de starre houding van heer Scherder volstrekt inadequaat en menselijk onbegrijpelijk en in strijd met de taak van de "participanten aan de klankbordgroep toe te zien op het bewaken van de kwaliteit van het proces. Zelf kende hij het dossier niet, zoals hij uitdrukkelijk meedeelde: "Ik ben geen ruimtelijke ordeningsman, ik ben een publiciteitsman. Ik ben 50 jaar journalist geweest".*

Over de grote teleurstelling en pijn bij de omwonenden van het Recreatiepark Oud Valkeveen ook over het optreden van de gemeente, die hen geen rechtsbescherming heeft gegeven vindt men geen woord in dit "beknopte verslag" van door genummerd 4 pagina's. Voor het begrippentrio

'logos, pathos en ethos' bestond ook op de tweede vergadering van 26 maart van de kant van de voorzitter geen enkel oog (Zie Prof.dr. A. Brenninkmeijer, Moreel leiderschap, januari 2019, Prometheus, Amsterdam). Het maakte de tweede vergadering tot een verschrikking in het verlengde van mijn eerdere ervaringen in deze zaak.

Zo begon om 19:30 uur de tweede vergadering van 26 maart 2019.

Voorzitter Van Riezen was van meet af aan zenuwachtig en gespannen. Er heerste een gespannen sfeer. Om stipt 19:30 uur na aftellen opende Van Riezen de vergadering. Gevraagd door de voorzitter om reactie op de Nota van uitgangspunten, de notulen van 5 maart en de toegezonden stukken volgde er geen reactie uit de zaal. Meegedeeld werd door de Voorzitter, dat er ingekomen stukken waren: een reactie op de nota van uitgangspunten, een reactie n.a.v. de klankbordgroep, een concept visie van Oud Valkeveen, en overleg tussen Oud Valkeveen en Staatsbosbeheer. **Wat de inhoud was van de ingekomen stukken werd niet meegedeeld.**

Het woord werd gegeven aan heer **Falco Bruens** van Van Riezen Consult BV, die ook op 5 maart het woord had gevoerd over het op te stellen bestemmingsplan.

In staccato somde hij het volgende op:

“Wat zijn de ruimtelijke effecten van het speelpark?

-Wat is de oorzaak?

-Wat kunnen we regelen?

-We kunnen niet regelen: bezoekersaantallen.

- het gaat om het meetbaar en toetsbaar maken, met als onderscheid: de bestaande situatie en de toekomstige situatie in verband met komende ontwikkelingen.

- Welke afwegingen maken we?

- Wat zijn de wensen van de ondernemer? Ontwikkelingen?

Thema: speelpark en natuur; verkeer; geluid.

Het gaat om Natura 2000 gebied ten westen van het speelpark, en in het oostelijk gelegen gebied deels om Natura 2000 gebied en deels om gebied dat valt onder de NNN, Natuur Netwerk Nederland (het zuidoostelijk gelegen terrein). Natura 2000 gebieden hebben een zwaar beschermingsregime.

Het NNN heette eerder de ecologische hoofdstructuur, EHS. De gronden hebben natuurwaarde.”

Maar wat moet je nu beschermen? Moeras is op zichzelf niet gevoelig voor geluid, dieren wel. Moet je het niet-kruidenrijk grasland in het westelijk gelegen terrein, (helemaal Natura 2000 gebied, PB). beschermen?”

NB. Vanaf het eerste moment was de heer Bruens onnauwkeurig in zijn bewoordingen. Zie hierna, de vermelding over dit Natura 2000 gebied, door mij geciteerd uit het rapport van de VWG 2018. Hij liet een aantal van zijn beweringen voorafgaan met de inleidende woorden "Ik zeg maar wat...". Dat is niet gezaghebbend.

Bruens: "Op verzoek van Speelpark Oud Valkeveen BV is er een "natuurtoets" uitgevoerd door Ecogroen BV uit Zwolle. Vanuit de gemeente is het bureau "Els en Linde" benaderd om een totaal onderzoek te doen. Wat zijn de natuurwaarden? **Els en Linde is een prima bureau**".

NB. Op dat moment in de vergadering gekomen intervenueert de heer **Rob du Chatenier**, een der omwonenden, een helder spreker. **Het valt daarbij op in de vergadering dat de voorzitter de orde niet bewaakt door systematisch niet te vragen aan de sprekers, interveniënten om haar of zijn naam te noemen.** Duidelijk wordt ook dat de degenen die het woord voeren, dames en heren, elk met groot gezag en met kennis van zaken spreken, waarbij de vele andere omwonenden, enige tientallen mensen instemmen met wat er door hun medebewoners in dit gebied wordt gezegd. **Du Chatenier** zegt dan ook terecht, dat hij mede namens de andere bewoners van het gebied spreekt. Wat hij zegt kan niet worden weggeschreven als de woorden van een enkeling. Hetzelfde geldt voor andere sprekers, de heer Martijn van Eijkern en de heer M. Jeroen Schothorst en voor diverse zeer ingevoerde vrouwelijke aanwezigen, van wie ik de namen niet heb kunnen noteren. De dame en heer, beheerders van het Speelpark Oud Valkeveen BV waren ook herkenbaar aanwezig. Wat zij te zeggen hadden was welwillend en begripvol naar de omwonenden toe. De twee advocaten van de omwonenden, mevrouw Mr. Eefje van Bommel en de heer Mr. Hans Koolen van Hemwood advocaten uit Amsterdam waren helder en overtuigend in hun betogen. **Echter, regelmatig poogde de voorzitter de woorden van sprekers te bagatelliseren, waarbij hij de positie van het recreatiepark volledig overbodig probeerde veilig te stellen.**

Wat vroeg heer **Du Chatenier**?:

"Was het geen optie geweest om de omwonenden mee te laten denken over het in te schakelen bureau. Onze zorg is, of het bureau Els en Linde wel onpartijdig is en voldoende kundig en in staat om in zo korte tijd, enkele weken, tot een jaarrond rapport te komen.

Wat is het budget voor dit bureau? Gevraagd wordt om een onafhankelijk onderzoek, een plan van aanpak."

Omdat zijn vragen stuiten op onbegrip van de voorzitter legt de heer Van Eijkern in andere bewoordingen de zorgen van de omwonenden op vele manieren adequaat uit.

De gemeente, naam ambtenaar onbekend, antwoordt: "Wij hebben van tevoren geen budget bepaald." De vraag wordt door de zaal gesteld: "**Hoe kan een bureau onderzoek doen naar de effecten van de bedrijfsvoering?**" Ook deze vraag stuit op onbegrip van de voorzitter.

Zelf herformuleer de en herdefinieer ik om die reden in de vergadering na de pauze de vraag: “Is er informatie beschikbaar bij de ondernemer, en/of de gemeente, hoe groot de verkeersaantrekkende werking is van elke attractievoorziening/ speelvoorziening? En wat is de interactie in bezoekersaantrekkende werking, resp. verkeersaantrekkende werking van al deze toestellen in onderling verband beschouwd?”

NB. De gemeente antwoordt met instemming van de vertegenwoordigers van het Speelpark Oud Valkeveen: **“Hierover hebben wij nooit nagedacht, er is geen informatie”**. Dit antwoord leidde tot onbegrip en hilariteit en ontsteltenis in de zaal, waaronder Du Chatenier en Van Eijkern: **“Daar zult U als ondernemer toch over hebben nagedacht bij het aanvragen van vergunningen etc.? U komt toch niet met nieuwe plannen uit overwegingen van menslievendheid. U wilt er toch aan verdienen? Of doet U dit voor al die lieve kindertjes?”**

Commentaar Mr. P. Bogaers: Gezien de ‘nota van uitgangspunten, bestemmingsplan Oud Valkeveen 2019, versie 12 december 2018, is dit onthutsende antwoord van de gemeente en de onderneming Speelpark Oud Valkeveen niet-acceptabel.

Zie in dit kader: 3.1, Algemene uitgangspunten, pagina 11:

“Met het bijplaatsen van nog meer toestellen zal zowel de transitie naar attractiepark als de dientengevolge ervaren overlast toenemen(...) Ruimtelijk gezien ligt het speelpark op een gevoelige locatie in de nabijheid van woningen, een begraafplaats en natuurwaarden. Voorkomen moet worden dat deze functies ten gevolge van uitbreiding van het speelpark verder worden belast. In het bijzonder moet ervoor worden gewaakt dat intensivering van het gebruik van negatieve invloed zal zijn op de landschappelijke en natuurwaarden en de leefbaarheid van het gebied(onderstreping en accent, PB).

Zie verder: 3.2.2 Algemene uitgangspunten ten aanzien van bestaande rechten, pagina 15:

“Het bestemmingsplan heeft ten doel de voortzetting van het speelpark mogelijk te maken en daarbij te voorkomen dat dat leidt tot een significante intensivering van het gebruik van het speelpark, de aantasting van natuurwaarden of dat Oud Valkeveen verwordt tot een attractiepark – en daardoor het oorspronkelijk karakter verliest van ‘een grote kinderspeeltuin’.(...)”

Zie ook 3.3.2 Gebruiks- en bouwmogelijkheden m.b.t. toestellen binnen ‘Recreatie’, pagina 16:

“Het aantal/ de omvang van de speeltoestellen en attractietoestellen wordt gelimiteerd. Aan speeltoestellen wordt meer ruimte toegekend dan aan attractietoestellen. Het bestaande aantal/oppervlak speel- en attractietoestellen wordt als maximum opgenomen en bij voorkeur op de planverbeelding begrensd.

Bestaande toestellen mogen worden vervangen, maar het aantal / oppervlak attractietoestellen mag niet als gevolg daarvan toenemen.

Uitbreiding van het aantal / oppervlak toestellen wordt niet bij recht mogelijk gemaakt, wel via binnenplanse afwijkingsmogelijkheden. De mate van uitbreiding die wordt toegelaten wordt door middel van nog te bepalen aantallen / oppervlakte gelimiteerd.

Aan de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid worden voorwaarden verbonden die betrekking hebben op de mate waarin de toestellen kunnen leiden "tot een toename" van bezoekersintensiteit, parkeerdruk, belemmering van de verkeersafwikkeling, verstoring van natuur en geluidsoverlast of de samenstelling van de bezoekers naar doelgroepen."

MET ANDERE WOORDEN: wel degelijk is het van belang binnen dit conserverend bestemmingsplan te weten wat de effecten zijn van de speel- en attractietoestellen, elk op zich en in onderling verband beschouwd, wat de verkeersaantrekkende werking is van elk toestel, en de interferentie tussen de toestellen in totaliteit ter zake van aantallen bezoekers en bezoekerssamenstelling, en de verkeersintensiteit en gevaarstelling voor verkeerdeelnemers . Het antwoord op 26 maart 2019 van de voorzitter, de gemeente en het Speelpark zelf, dat zij dit niet weten en dat zij geen gegevens hierover hebben, ontkent dit fundamentele uitgangspunt. Ook staat de mededeling van heer Falco Bruens van Van Riezen Consulkt BV, "dat wij via het bestemmingsplan geen beperking kunnen opleggen aan bezoekersaantallen" haaks op dit uitgangspunt.

Als de gemeente kiest voor een conserverend bestemmingsplan, is dit een helder politiek besluit, gericht op het algemeen belang, en dan gaat het niet aan om te stellen, zoals ter vergadering door de voorzitter en de gemeenteambtenaren werd benadrukt, dat uit te voeren ecologisch onderzoek antwoord moet geven op wat er wel en niet mag worden toegelaten. En als men al een ecologisch onderzoek als gemeente wil, dan zal dit aan hoge eisen van betrouwbaarheid en onafhankelijkheid, en deskundigheid moeten voldoen, waarbij het niet aangaat de ervaringen van mensen die hier wonen en leven weg te snijden uit een dergelijk onderzoek. Hun leefwereld maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het aanwezige ecosysteem. En de ervaringen van de omwonenden zijn genoegzaam bekend.

Zie andermaal de Nota van uitgangspunten, nu pagina 19:

"4.1.1 Participatie tot nu toe

"(...) Dat er van aanzienlijke parkeer- en verkeersoverlast sprake was, daar was iedereen het over eens. Voor de buurt heeft het Speelpark haar grenzen bereikt en mag er alleen geparkeerd worden op eigen terrein met parkeerverboden op de Valkeveenselaan en omstreken.(...) Men vindt dat het speelpark het verkeer beter kan reguleren en dat het speelpark niet groter mag groeien.(..)Het pleidooi van de buurt is om strikt de voorwaarden in het bestaande bestemmingsplan na te leven en geen extra attracties toe te staan, die leiden tot groei van het park en het aantal bezoekers."

Tot zover dit juridisch commentaar van Mr .Drs. P. Bogaers

De voorzitter vraagt om bedenktijd: "Tempo maken staat centraal".

NB. Na de pauze doet hij het voorstel , “dat op een ingelaste vergadering over twee weken “Els en Linde”aanwezig zullen zijn om al deze vragen te beantwoorden”. Dit wordt door de zaal geaccepteerd.”Hij deelt mee:”Het bestemmingsplan moet op 20 juni ter inzage worden gelegd.”

Ondertussen heeft voor de pauze de heer Falco Bruens er zo genoeg van gekregen, dat hij wegloopt en de heer Du Chatenier vraagt of hij de lezing wilt voortzetten.

Dat blijkt niet nodig. De heer Falco Bruens zet zijn relaas voort:

"Thema speelpark en natuur; vervolgonderzoek:

- Inventariseren huidige natuurwaarden en wettelijke bescherming;
- effecten huidige bedrijfsvoering;
- Bepalen van beleidsruimte voor het bestemmingsplan vanuit iedere invalshoek;
- Voorwaarden voor wijzigingen;

Heer **Du Chatenier** stelt voor de naam van dit thema te wijzigen in: "Speelpark-natuur-omwonenden". Er ontspint zich dan een discussie met **de voorzitter**, die zich op het standpunt stelt, "dat de menselijke soort, dus de omwonenden niet in het ecologisch onderzoek kunnen worden betrokken". Dit leidt andermaal tot frictie. "Dus dat ik het fijn vind en gelukkig ben in mijn leven met de natuur om mij heen, met de das in de buurt doet er niet toe?", deelt **Du Chatenier** mee. Bioloog **Bogaers** legde uit dat dit een ernstig misverstand is bij de voorzitter.

Zie Odum, Fundamentals of Ecology, third edition, 574 pagina's, 1971, ISBN 0-7216-6941-7, Saunders Company, Philadelphia, London, Ontario, pagina 514:

"It would be safer and much more pleasant if man accepted the idea that there is a desirable degree of ecological dependence, which means sharing the world with many other organisms instead of looking at each square inch as a possible source of food and wealth or as a site to make over into something artificial. If human behavior is ultimately based on "reasoning" (see page 248), it is clear that man must (1) study and understand his own population growth form (see Chapter 7, Section 8, for an account of population growth form), (2) determine quantitatively what is the optimum size and configuration of a human population in relation to the carrying capacity of a given area, and then (3) be prepared to accept "cultural regulation" where "natural regulation" is inoperative (or insufficient or too late)."

NB. Deze fundamentele noties zijn bij de organisatie van dit "participatie"-proces afwezig, getuige het uitgangspunt, dat in het bestemmingsplan –in- wording geen bepaling kan worden opgenomen ter beperking van het aantal bezoekers van het Speelpark Oud Valkeveen, terwijl het bepalen van de draagkracht van dit terrein in relatie tot zijn omgeving juist essentieel is. **Hoe groot mag de verkeersaantrekkende werking van dit recreatiepark zijn ter wille van natuur, en cultuurlandschap en dus ter wille van al zijn bewoners, inclusief de mens, die daar permanent verblijft, en geen recreant is in een omgeving, die hem/haar verder , zoals dat wellicht voor eenmalige bezoekers geldt, koud laat?!! Het antwoord daarop is een door de bestuurders van Gooise Meren te nemen politiek besluit binnen het door het college en de raad ingenomen uitgangspunt dat het**

recreatiepark geen attractiepark mag worden en zijn belasting van milieu, natuur en landschap binnen haar terrein moet houden en dit niet mag afwentelen op de omwonenden en het omringende landschap, natuur en milieu. Het betreft een conserverend bestemmingsplan en niet een "ontwikkelings"- bestemmingsplan.

Dan stelt de heer Hans Metz, voorzitter van de Vereniging van vrienden van het Gooi een vraag:

“Hoe gaat het Bureau Els en Linde jaarrond onderzoek doen? Daar hebben zij geen tijd voor.”

Du Chatenier: *“Het was handig geweest als het Bureau Els en Linde hier was geweest.*

Metz: *“Het gaat om de omringende natuur.*

Voorzitter: *“Voldaan moet worden aan de Wet Ruimtelijke Ordening en de Wabo, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht” Hij noemt niet het Europees Landschapsverdrag 2005 en de Awb.*

Dan interenieert advocaat, mevrouw Mr. Eefje van Bommel: *“Wordt het een conserverend plan of een ontwikkelingsplan?” Zij legt het verschil helder uit. Zie ook bovenstaande citaten uit de Nota van uitgangspunten. De gemeente wil dat het komende conserverend bestemmingsplan scherpere begripsomschrijvingen en strakkere en helderder te interpreteren conserverende voorschriften kent. Haar collega **Mr. Hans Koolen** stelt de vraag: “Houden jullie er rekening mee, dat er voor 1 attractietoestel er vier vergunningen zijn afgegeven op verschillende locaties?”*

Gemeente: *“Onderscheid moet worden gemaakt tussen nu al aanwezige toestellen en de realisatie van de negen afgegeven vergunningen”.*

Na de pauze treedt de heer Jan van Assema, teamleider van Staatsbosbeheer, naar voren, nadat de voorzitter had opgemerkt dat er overleg plaats heeft gevonden tussen het speelpark Oud Valkeveen en SBB in verband met parkeerruimte.

Van Assema: *“SBB heeft naast zijn hoofdtaak natuurbeheer ook een maatschappelijke taakstelling. Om die reden is er een overeenkomst gesloten met het Speelpark tot tijdelijk gebruik van 2,5 ha. op het westelijk gelegen grasland, Natura 2000 gebied, voor parkeren voor 500 auto's op 20 piekdagen per jaar, voor een termijn van 5 jaar tot 2023, eventueel te verlengen met 5 jaar. **Zodra er een definitieve oplossing is voor het parkeerprobleem, houdt het op.** Verder is er een graslandstrook ten oosten van het Speelpark, ook Natura 2000 gebied. De eigenaar van het Speelpark heeft deze grond nu van een boer gekocht. Wij zijn in gesprek met de eigenaar om tot uitruil te komen van deze graslandstrook met een ten zuiden hiervan gelegen bos. Er is nog geen overeenkomst.”*

Deze uitleg leidt tot commotie. De Heer Du Chatenier merkt op, dat er al piketpaaltjes in dit bos zijn geslagen , waarvan hij de betekenis niet kende. Hij deelt mee:

“Dit kan niet. De omwonenden zijn hierin niet gekend. Er is een dassenburcht”.

Bioloog Bogaers merkt op: Dit bos op kalkrijk grond wordt daarenboven ook gekenmerkt door de massale aanwezigheid van de beschermde Wijngaardslak, en het is leefgebied voor de das en vele bezoekende vogels, met onder meer de kneu, de bonte vliegenvanger , de nachtegaal , de zwartkop, de vink.

In 2018 werden in dit bos territoria genoteerd door de VWG van de houtduif, koekoek, kleine bonte specht, grote bonte specht, groene specht, glanskop, pimpelmees, koolmees, staartmees, fitis, tjiftjaf, zwartkop, tuinfluiter, grasmus, winterkoning, boomkruiper, spreeuw, merel, zanglijster, roodborst, heggemus, appelvink, goudvink, boompieper, vink. Vele andere soorten zangvogels, roofvogels, zwaluwen, werden in 2018 als bezoekers gezien in dit gebied. Zie het rapport VWG 277.

Terzijde wordt opgemerkt, dat de grasstrook waar het overleg over gaande is tussen SBB en de eigenaar van het Speelpark een onlosmakelijk onderdeel is van het Natura 2000 gebied. Het is het foerageergebied van insectenetende vogels, zoals de grauwe klauwier, waarvoor de VWG in 2018 al voorzieningen heeft getroffen in het aanpalende gebied van het Vogelringstation tot hervestiging van deze "ambassadeur voor natuurherstel" (De grauwe klauwier, ambassadeur voor natuurherstel, door Van den Burg et al., Stichting Bargerveen en KNNV Uitgeverij, 2011, 112 pagina's, ISBN 78 90 5011 339 1). Niet alleen het zuidelijk gelegen bosje, maar ook deze graslandstrook is van grote natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarde. Hetzelfde geldt voor het grote westelijk van het Speelpark gelegen graslandgebied annex de Zanddijk, waarvan heer Falco Bruens van Van Riezen Consult BV bij aanvang van zijn spreekbeurt had opgemerkt: "niet-kruidenrijk grasland". **Men leze de aanbevelingen van de rapporteur Paul van der Poel van rapport nr. VWG 277 over dit totale gebied, pagina 23:**

"AANBEVELINGEN

In het kader van het Subsiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer, onderdeel agrarisch natuurbeheer (SNL-a) [5] wordt op de Naardermeent het beheertype Kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) [4] toegepast. Daartoe wordt in juni de eerste keer gemaaid en een tweede keer later in het jaar. Kenmerkende of bijzondere soorten van schralere beheertypen ontbreken grotendeels binnen Kruiden- en faunarijk grasland, maar graslanden zijn vaak wel rijk aan minder zeldzame soorten. Het hiervoor genoemde type is o.a. van belang voor vlinders en andere insecten, vogels en kleine zoogdieren. De graslanden worden doorgaans niet bemest. Om verzuring tegen te gaan kan, bij uitzondering, ruige stalmest of bekalking toegepast worden [4].

Om het gewenste type grasland te bereiken is het niet wenselijk parkeermogelijkheden ten behoeve van Speelpark Oud Valkeveen toe te staan. De schade wordt veroorzaakt door bodemverdichting en een monocultuur van betredingssoorten. Bovendien heeft het parkeren een verstoringseffect op de (avi)fauna dat uitstraalt tot over een vrij grote afstand vanaf de parkeervoorziening. Mede door de beoogde uitbreiding van dit speelpark zal dit tot schade leiden en is [dit] bovendien in strijd met de bestemming Kruiden- en faunarijk grasland. De beoogde plek voor parkeren grenst bovendien aan een deel waar nu reeds enkele meidoorns staan en waar enige uitbreiding met meidoorns en mogelijk rozen (hondsroos, egelantier) gunstig kan zijn voor vogelsoorten als Roodborsttapuit, Paap en Grauw Klauwier. Het is wat dat betreft onbegrijpelijk dat Staatsbosbeheer onlangs een overeenkomst voor verhuur heeft afgesloten. Door de Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken kan hiertegen bezwaar worden aangetekend.

Op het deel van Oud Valkeveen dat geïnventariseerd werd, is ruim één hectare in handen gekomen van Speelpark Oud Valkeveen. Geadviseerd wordt in de gaten te houden of wijziging van het

bestemmingsplan bij de gemeente Gooise Meren aangevraagd gaat worden, waartegen bezwaar zou moeten worden aangetekend. Een optie van uitruil tegen het stuk grond van Staatsbosbeheer ligt ook moeilijk gezien het feit dat dit tot Natura 2000 gebied behoort, waardoor in feite dit grondgebruik in strijd is met de regelgeving.

Gezien de essentaksterfte in het bosperceel van Oud Valkeveen is het belangrijk te bekijken welke maatregelen daar genomen kunnen worden om dit gemengde bostype te behouden. “

Tot zover deze inlas als commentaar op hetgeen in de tweede vergadering van het participatieproject te berde is gebracht.

Persoonlijk wordt hieraan het volgende door mij toegevoegd:

Duidelijk is dat de spontane gedachte later in de vergadering van de heer Du Chatenier ‘het onbegrijpelijk te vinden dat de strook grasland in het oostelijk gelegen gebied niet de voorkeur had van SBB om dit dan maar te bestemmen tot parkeeroverloop gebied in plaats van het zuidelijk ervan gelegen gemengde bostype’ hiermee m.i. ook inhoudelijk is weerlegd. In feite komt het erop neer, zoals de heer Du Chatenier later in de vergadering terecht met instemming van alle omwonenden naar voren bracht, “de problemen van de ondernemer worden in deze vergaderingen van het participatieproject afgewenteld op de gemeente en op de omwonenden: wij moeten maar met een oplossing komen, terwijl het de keuze is van de ondernemer om maar te blijven groeien.”

Commentaar Mr. Bogaers:

De omwonenden moeten maar met een oplossing komen, terwijl daartoe geen enkele ruimte is! Het Speelpark Oud Valkeveen is door eigen toedoen uit zijn jas gegroeid, en door akkoord te gaan met het overloop gebied voor nota bene 2,5 ha in het westelijk gelegen grasland gebied voor parkeerruimte op piekdagen op 20 dagen per jaar voor 500 auto's , terwijl ca. een halve hectare al volstaat. Het is allemaal ondoordacht. Zeker gezien de Natura 2000 status. Het kan niet gekker worden. De grens is bereikt. De gekozen constructie van SBB, door hen met tegenzin en in arren moede aanvaard, zoals de heer Jan van Assema na afloop aan mij meedeelde, is in strijd met haar maatschappelijke taak , want in strijd met het algemeen belang ‘in te staan voor bescherming van het Natura 2000 gebied’. Daar past geen uitruil. Nut en noodzaak van “overloop”-mogelijkheden zijn niet aangetoond.

Dit wordt in de vergadering vervolgens onderstreept door een van de aanwezige vrouwelijke sprekers: “Jarenlang was er onder de vroegere Parkbeheerder sprake van 130.000 bezoekers aan het speelpark per jaar. Nu is dat 200.000. Het park heeft 200 van de eerder aanwezige parkeerruimte voor 700 auto's op haar terrein omgezet in Recreatieve voorzieningen, en heeft zelf het aantal parkeerplaatsen met 2/7de verminderd. En wij moeten nu akkoord gaan met het verleggen van parkeerruimte, dan wel akkoord gaan met de levensgevaarlijke opstoppingen van komend en gaand autoverkeer bij deze inrichting?!”

NB. Wanneer ik de sprekers met argumenten bijval, bedreigt de voorzitter mij met uitsluiting uit de vergadering. Zover is het niet gekomen en na afloop deelde de heer Van Riezen mee: "tot de volgende keer".

Meerdere sprekers benadrukken: "Parkeerproblemen worden afgewenteld op de natuur. Er wordt geschoven met natuurgebieden".

De heer Metz van de Vrienden van het Gooi: "Wij begrijpen de tijdelijkheid. 2,5 ha is niet nodig voor 500 auto's voor tien jaar. Op 3 april 2019 is er in de gemeente Gooise Meren een paraplu bestemmingsplan aan de orde in verband met parkeren. Als je de huidige normen hanteert, dan is er bij Oud Valkeveen parkeerruimte voldoende! Er wordt hier een oneigenlijk argument gehanteerd. Er moet worden getoetst aan het paraplu bestemmingsplan!!. Overmorgen zou de hoorzitting zijn. Nu is dat zes weken uitgesteld. En ondertussen loopt de discussie over dit ontwerp bestemmingsplan door".

De voorzitter(21;15 uur) wuift dit bezwaar weg: "Dat komt vaker voor dat beraadslagingen over plannen elkaar kruisen. Meten is weten. Goudappel Coffeng heeft een rapport uitgebracht over parkeren. Monitoring is uitgevoerd op vier momenten, waarvan driemaal in juli en eenmaal in september; parkeerdruk, kruispunt, Valkeveenselaan. Dit rapport komt in de openbaarheid. In juli is er gekeken op een werkdag en op een zaterdag, en in september betrof het een weekenddag. Het is een eerste vingeroefening geweest. We kunnen er geen conclusies aan verbinden. De parkeerdruk is gecontroleerd ook op een kruispunt en op de Valkeveenseweg. Conclusie: In juli waren er geen bijzonderheden. In september was er een parkeerprobleem. Alle wegen in de omgeving zijn meegenomen. Zij gaan nu kijken wat er gebeurt bij het "overloopgebied".

Een van de omwonenden merkt op: "Wij zijn het probleem van de ondernemer aan het oplossen, hij creëert een probleem! De ondernemer heeft één doel gehad, namelijk zijn belangen neer te leggen bij de gemeente!"

Mr. Bogaers merkt op tot ongenoegen van de voorzitter: "De ondernemer maakt misbruik van recht."

Voorzitter: "Wat is de ruimtelijke aanvaardbaarheid? De gemeente heeft nooit duidelijk gemaakt, dat er een parkeerverbod komt."

De heer Du Chatenier: "Hoe kon je in de aan de orde zijnde sheet van de powerpointpresentatie over parkeren komen tot de mededeling: "en bij eventuele groei van het park"?"

Desgevraagd door Mr. Bogaers deelt de vertegenwoordiger van het Speelpark mee: "Geen idee te hebben over de aantallen bezoekers per elke attractie."

Du Chatenier: "Zijn jullie bezig voor de liefdadigheid?"

Antwoord Speelpark: "Als je niet vernieuwt, blijven bezoekers weg".

Mevrouw Mak van Waayj: “ In de vragen op de powerpointsheets staan telkens vragen die zien op groei , op komende ontwikkelingen, en geen vragen in het kader van “wikken en wegen”!!”

Mevrouw Mr Van Bommel: “ Het is een politieke keuze. Je hoeft niet te spreken over groei.”

Een spreker meldt:“Wij hebben zelf tellingen uitgevoerd. Wij kwamen uit op 47 piekdagen per jaar.”

De heer Metz:“Bij het bepalen van de benodigde parkeerruimte is **de COBW-norm** van belang.”

Een dame merkt op:“Let op de verkeersveiligheid!”

Voorzitter: “Wij voeren de onderzoeken gewoon door, ook al is het merendeel van de bewoners daar tegen!!”

Heer Du Chatenier:“Ook de snelheid en de veiligheid moet worden gemeten. De gemeente Huizen heeft in 2018 onderzoek aan het verkeer gedaan”.

Ambtenaar Gooise Meren:“Daar weten wij niets van. We zullen de gegevens opvragen, maar ik weet niet of we die zullen krijgen.”

Voorzitter:“Het onderzoek loopt tot en met juni en daarna tot in de zomer”.

Mr. Bogaers merkt op: “Wat is de belastbaarheid van de wegen, ter zake van het aantal auto’s?

Uit de zaal komt de opmerking:“Bermen zijn privé-eigendom”.

Thema geluid en vooronderzoek

Heer Bruens: “Het gaat om de huidige geluidsoverlast. Bij het onderzoek in 2018 kregen wij geen toestemming van de eigenaar van het Speelpark op het terrein te komen. Het onderzoek in 2018 was niet volwaardig. Het gaat om:

-Verschil tussen speel- en attractietoestellen /park

- Toetsing aan Activiteitenbesluit, en

- goede ruimtelijke ordening.

In augustus voldeed het park “op het randje”.

NB. Ook dit wordt niet uitgelegd.

Het rapport “Akoestisch onderzoek Speelpark Oud Valkeveen te Naarden”is een eerste aanzet.

Bureau M&P. Het gaat om actualisatie, worst case, effecten op afstand en hoogte”.

Opmerking van het publiek: "Als er meer bomen worden gekapt op het park, is er in de omgeving meer lawaai."

Vraag uit de zaal: "Wordt er onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten geluid?"

Heer Bruens: "Ja, geluid van terrassen, theater, bussen, verkeer, omroepinstallaties die ver reiken tot binnen in huis.

Geluidsinstallaties zijn niet vergunningplichtig".

Vraag uit de zaal: "Ik weet niet waar de creativiteit van het park eindigt. Er zijn attracties die leiden tot spanning. Als er één kind gaat gillen, gilt iedereen mee!"

Vraag uit de zaal aan de vertegenwoordigers van het Speelpark Oud Valkeveen: "Maken jullie onderscheid tussen attracties?"

Antwoord van mevrouw, vertegenwoordiger van het park: "Ja!! Zie de brief van ons aan de gemeenteraad."

Thema: bestemmen en bouwen:

Een kaartje wordt geprojecteerd:

Heer Falco Bruens: "Er zijn drie bestemmingen, te weten Grijsgroen: Natuur, Donker groen: Bos, en Geel: Park.

Opmerking uit de zaal: "Oplossing voor het Speelpark: beperk de bezoekersaantallen per dagdeel via een tijdslot via internet, zoals dat ook bij diverse andere instanties gebeurt. Nu komen ochtend bezoekers (weggaand verkeer) en middagbezoekers (komend verkeer) op de smalle wegen elkaar tegen in levensgevaarlijke situaties en opstoppingen."

Slot: Om 23:05 uur sluit de voorzitter de vergadering, de bezoekers met gemengde gevoelens achterlatend.

Mr. Drs. P.B.Ph.M. Bogaers, zaterdag 30 maart 2019, 21:30 uur

Nader ingaand - na dit intermezzo (...) - op de eisen die de BIJ12 stelt aan dassendeskundigen, (...) is duidelijk dat Els & Linde BV en de heer Van der Linden in geen enkel cumulatief opzicht is aan te merken als dassendeskundige en ook niet voldoet aan **de laatste eis van de BIJ12:**

• **zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdierverseniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, Sovon, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied)** en/of

zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming."

Deze laatste eis staat ook haaks op de inzet van Els & Linde BV om in het 13 juni 2019 er alles aan te doen om het territorium van de das en de bescherming van de dassenburcht in het genoemde bosperceel met weglating van vele feiten en ook van argumenten uit het kennisdocument Das van de BIJ12 "acceptabel te maken" voor ingrepen ten behoeve van een parkeervoorziening op minder dan 250 meter van de dassenburcht.

Wat staat er in het Kennisdocument Das van de BIJ12, dat is weggelaten door Els & Linde in het 13 juni rapport op pagina 6 en 7 en in de conclusies en adviezen op pagina 13?

Allereerst is duidelijk dat Van der Linden op pagina 7, eerste alinea letterlijk één passage heeft overgenomen uit het 42 pagina tellende kennisdocument **zonder bronvermelding van pagina 7 brondocument, alinea 3 (plagiat, alsof het zijn eigen bevindingen zijn):**

“Overdag slapen dassen in een kamer van de burcht. Ze verlaten de burcht ’s avonds om op zoek te gaan naar voedsel. Dit doen ze meestal alleen en soms met de jongere dieren erbij. Als de situatie bij de burcht verandert, zijn dassen niet snel geneigd de burcht te verlaten. Ook bij verstoring of verslechtering in het omliggende leefgebied blijven dassen zolang mogelijk in hun burcht. Ze worden vooral dichtbij de burcht snel verontrust door sterk wisselende geuren, lichtpatronen, geluiden of trillingen die samenhangen met menselijke aanwezigheid. Ze kunnen goed wennen aan zulke prikkels, vooral als die verder van de burcht verwijderd plaatsvinden en als die prikkels niet sterk variëren in aard of sterkte.”

De tweede vermelding op pagina 7 van het 13 juni rapport vermeldt geen verwijzing naar de precieze pagina van het kennisdocument. Het betreft pagina 24, paragraaf 3.3., alinea 3:

“Activiteiten die binnen 50 meter van de meest nabijgelegen toegang tot de dassenburcht tussen zonsopgang en zonsondergang (of later dan 19.00 uur als de zon later onder gaat) plaatsvinden kunnen effect hebben op de functionaliteit van de burcht. Activiteiten die binnen 200 meter van de meest nabijgelegen toegang tot de dassenburcht tussen zonsondergang (of later dan 19.00 uur als de zon later onder gaat) en zonsopgang plaatsvinden kunnen effect hebben op de functionaliteit van de burcht.”

De daarop volgende mededeling op pagina 7 van het 13 juni rapport is door Els & Linde evenmin voorzien van een precieze verwijzing en is afkomstig van pagina 25:

“In geval van werkzaamheden die plaatsvinden op meer dan 20 meter van de meest dichtstbijzijnde toegang tot de dassenburcht:

- *Het betreden en vernielen van dassenwissels moet zo veel als mogelijk worden voorkomen.*
- *Dassenwissels moeten voor zonsondergang (of uiterlijk 19.00 uur als de zon later onder gaat) weer vrij zijn van geveld hout en gevelde takken.*
- *Er moeten maatregelen genomen worden om andere tijdelijke obstakels, zoals greppels en grondwallen, te passeren.*
- *Er moet een buffer worden aangebracht tussen de plek waar de activiteit plaatsvindt en de burcht.*
- ***Bij voorkeur vindt er geen kaalkap van een houtopstand plaats binnen 250 meter van de dichtstbijzijnde toegang tot een dassenburcht. Als bomen verwijderd moeten worden vindt dit bij voorkeur gefaseerd in ruimte en tijd plaats.***

Let op: Van der Linden heeft ten onrechte in die tekst zitten snijden en weggelaten wat hem niet goed uitkomt bij zijn advies op pagina 13, toegespitst op 50 meter afstand van de burcht zonder de straal van 250 meter te vermelden. **Het gaat er echter om dat er geen kaalslag plaatsvindt binnen 250 meter van de burcht. Dit heeft te maken met het in takt laten van de begroeiing en de beschutting voor de das.**

Dan vermeldt Van der Linden op pagina 7 van het 13 juni 2019 rapport: *“De wetgever maakt geen onderscheid (sic, PB) tussen een burcht en een bijburcht. Wel kan gesteld worden dat een bijburcht minder kwetsbaar is dan de hoofdburcht. O.a. door het aantal dieren dat er huist.”* Ook dit wordt een zoekplaatje, waarop Van der Linden zich baseert. Zie ter vergelijking weer het Kennisdocument, pagina 8 t/m 13:

“1.4 Vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen en (functionele) leefomgeving Habitat

De das leeft in gebieden die bestaan uit een combinatie van diverse biotooptypen. Vaak zijn dit zowel hooggelegen als laaggelegen gronden die op korte afstand van elkaar liggen, in meestal kleinschalige akker- en weidelandschappen met voldoende bosjes, houtwallen, singels en heggen. Die kunnen als beschutting en geleiding dienen. Belangrijke kenmerken van dassenhabitat zijn:

- aanwezigheid van een groot voedselaanbod
- voor de burchten een bodem die goed vergraafbaar is en die het regenwater snel kan afvoeren

- aanwezigheid van voldoende dekking rond de burchten en de migratieroutes
- weinig verstoring. De grootte van een territorium is afhankelijk van het voedselaanbod en dus van de kwaliteit van het leefgebied. De grootte varieert van 30 tot 150 hectare in optimaal gebied, en van 150 tot 600 hectare in marginaal gebied. Het foerageergebied ligt tot ongeveer 1,5 tot 12 kilometer van de burcht. Er moet voldoende foerageergebied liggen binnen 500 meter tot enkele kilometers. Belangrijke onderdelen zijn dan gebieden waar het hele jaar eten te vinden is, zoals bemeste graslanden met gras korter dan 5 centimeter. In zulke graslanden kan de das op gemakkelijke wijze veel wormen vinden. Soms keren dassen koeienvlaaien om, om kleinere regenwormen, mestkevers en dergelijke te vinden. Ook in oude en structuurrijke eikenbossen en bosjes kan hij het hele jaar voldoende en een gevarieerd aanbod aan voedsel vinden. Er zijn ook onderdelen, zoals (maïs)akkers, hoogstamboomgaarden en ruigten, die in een bepaald deel van het jaar geschikt zijn om voedsel in te zoeken. Deze onderdelen zijn van belang voor het opbouwen van een vetlaag om de winterperiode mee door te komen.

Verblijfplaatsen en functioneel leefgebied Een vaste voortplantingsplaats of rustplaats van dassen wordt gedefinieerd als een dassenburcht die tekenen van recent gebruik door een das heeft, of een onbewoonde dassenburcht die tot maximaal vijf jaar geleden als bewoond is vastgesteld door een dassenskundige, als de onbewoonde dassenburcht in een bestaand territorium ligt (definitie Das & Boom). Een dassenburcht is een gangenstelsel van ondergrondse holen dat door een das gegraven is of dat een das in gebruik heeft, of iedere andere constructie die de das in gebruik heeft. In de literatuur en in de praktijk worden vaak drie typen dassenburchten onderscheiden. Deze drie typen zijn:”

- Hoofdburchten Hoofdburchten zijn in de regel relatief groot en zijn het grootste deel van het jaar in gebruik.

De hoofdburcht is meestal de plek waar de jongen worden geboren. Er zijn ook permanent bewoonde burchten bekend met maar één holingang.

- bijburchten Bijburchten zijn vaak alleen op bepaalde momenten in gebruik, bijvoorbeeld als vluchtplek bij verstoring van de hoofdburcht. Ook kan de bijburcht door jong volwassen dassen worden gebruikt in de periode dat ze worden verstoten uit het territorium, of door het mannetje die in het voorjaar vanuit deze burcht zijn territorium beter kan verdedigen. Als er jongen geboren zijn, verjaagt het vrouwtje het mannetje vaak tijdelijk naar een ander gedeelte van de hoofdburcht, of uit de burcht. Hij verhuist dan tijdelijk naar een bijburcht. **Ook het vrouwtje kan haar jongen grootbrengen in een bijburcht, wat het verschil tussen hoofd- en bijburcht weer vervaagt.** Het voedselaanbod in de directe omgeving speelt een grote rol. Dassen wonen het liefst zo dicht mogelijk bij hun voedsel. Ze kunnen, ook tijdelijk, verhuizen naar een bijburcht in de directe omgeving van bijvoorbeeld een maïsakker als de jonge, nog zachte maïskolven aan het ontspruiten zijn.

- Vluchtpijpen Vluchtpijpen liggen verspreid over het territorium. Zoals de naam doet vermoeden, worden ze bij dreigend gevaar gebruikt om in te schuilen. Aan de rand van een territorium hebben de vluchtpijpen ook een geurfunctie en bakenen zij het territorium af. Er zijn gevallen bekend dat een vrouwtje een vluchtpijp in gebruik heeft genomen om haar jongen te werpen. **Een bijburcht of een vluchtpijp kan in een korte periode uitgroeien tot hoofdburcht, en een hoofdburcht kan in verval raken en alleen nog als vluchtpijp in gebruik blijven.** Om een burcht te kunnen maken, moet er vergraafbaar zand zijn. Daarbij moet er een goede waterafvoer zijn, zodat de burcht niet onder water kan lopen. Burchten zijn daarom vaak in hellingen en terreinverhogingen te vinden. De burcht ligt vaak in een bosrand of in een houtwal of singel, in de buurt van weiland of akkerland. Een grotere burcht (figuur 2) bestaat uit een uitgebreid gangenstelsel met verschillende kamers en verschillende lagen (verdiepingen). Het aantal gangen (pijpen) en holen (kamers) varieert. Veel burchten hebben een paar gangen en twee of drie kamers, maar er zijn ook burchten met tot 30 kamers. Kamers hebben een doorsnede van ongeveer 50 centimeter. Hier slapen de dassen overdag in. De kamers die in gebruik zijn, kunnen worden gestoffeerd met nestmateriaal. Dit nestmateriaal kan bestaan uit gras, stro, bladeren, varens of mos. In het voorjaar kan een kamer door de zeug ook worden gebruikt als de kraamkamer waarin ze de jongen werpt en grootbrengt. De ovale gangen hebben een doorsnede van ongeveer 30

centimeter. Deze gangen lopen naar en verbinden de kamers. Soms lopen gangen dood. Soms zorgen nauwe openingen vanuit de gangen voor de gewenste atmosfeer in de burcht. Dit worden ventilatieschachten genoemd.

Burchten kunnen tot wel 4 meter diep zijn. Bij gevaar kunnen de dassen zich diep in de burcht terugtrekken. Het deel van een burcht dat bovengronds zichtbaar is, is maar een klein deel van de burcht, zoals het topje van een ijsberg. De maximale breedte van de burcht kan vaak worden geschat door ongeveer 20 meter bij de buitenste pijpen op te tellen. Het bovengrondse deel van een dassenburcht kenmerkt zich vooral door een grote, niervormige hoop van uitgegraven zand (figuur 3). Dit wordt een storthoop genoemd. Als in de storthoop een duidelijke loopgeul zichtbaar is, vaak met een flauwe bocht erin, dan staat het vrijwel vast dat deze door een das is gemaakt en dat de burcht door een das in gebruik is. Daarnaast is er soms een krabboom te vinden. Als er jongen in de burcht zijn, kan er een speelboom of stronk aanwezig zijn waar jonge dassen omheen zijn gerend. De speelbomen zijn duidelijk te herkennen, omdat de bosbodem rond deze boom is 'geveegd' door dit speelse gedrag. De grootte van een burcht wordt niet bepaald door het aantal dassen dat daar gebruik van maakt, maar door de ouderdom ervan, de vergraafbaarheid van de bodem en de ligging in het veld. Dassenburchten kunnen honderden jaren oud zijn. In rotsachtige bodem kan niet zo goed gegraven worden als in los zand. **Een burcht in een bosje kan groter worden dan een burcht onder een heg tussen twee akkers die elk jaar worden geploegd. Het aantal holen van een burcht kan binnen een aantal maanden zeer snel toenemen, maar ook snel afnemen als de burcht in verval raakt.** Burchten die door dassen gebruikt worden, kunnen tegelijkertijd ook door vossen gebruikt worden. Figuur 3: de toegang tot een dassenburcht is te herkennen aan een waaier van uitgegraven zand (bron: Natuurmonumenten.nl, foto A. Donker) **De voortplantingsplaats is de burcht waarin de das jongen ter wereld brengt en grootbrengt. Alle andere burchten zijn rustplaatsen. Deze 'bij-burchten' worden veelal minder intensief gebruikt dan de hoofdburcht.** Ze worden bijvoorbeeld gebruikt in tijden waarop er op een bepaalde plek veel voedsel te vinden is of als het mannetje vanwege de pasgeboren jongen niet getolereerd wordt in de hoofdburcht. Bij deze plaatsen hoort ook de functionele leefomgeving ervan. De functionele leefomgeving van een vaste voortplantingsplaats en van een rustplaats is de omgeving die nodig is om een burcht voor de betreffende functie waarvoor hij gebruikt wordt te laten functioneren. **Een burcht kan bijvoorbeeld alleen succesvol als voortplantingsplaats functioneren als er voldoende habitat van voldoende kwaliteit (foerageergebied) aanwezig is om jongen groot te brengen, en als er voldoende rust is. Ook moet het foerageergebied goed en ongestoord bereikbaar zijn vanuit de burcht. Het gehele territorium van de clan kan worden beschouwd als functionele leefomgeving.** Binnen een gebied waar dassen aanwezig zijn horen niet alle delen tot het territorium van de clan. Ook zijn onderdelen van het territorium meer of minder essentieel voor het functioneren van een burcht. **De functionele leefomgeving van een vaste voortplantingsplaats of rustplaats (burcht) moet het volgende bieden:**

- **jaarrond een voldoende en een gevarieerd voedselaanbod op bereikbare afstand van de burcht**
- **oriëntatiemogelijkheden en schuilplekken, bijvoorbeeld in de vorm van houtsingels en hagen**
- **geen verstoring of versnippering van het territorium door wegen, kanalen en dergelijke**
- **geen verstoring door honden of recreatie (bijvoorbeeld mountainbiken of crossmotoren)**
- **uitwisselingsmogelijkheden met nabijgelegen dassenpopulaties.** De grootte van de functionele leefomgeving wordt voornamelijk bepaald door het voedselaanbod.

Bij een rijk voedselaanbod hebben dassen voldoende aan een gebied van 30 tot 150 hectare, onder minder gunstige omstandigheden is een groter gebied nodig. De vorm van de functionele leefomgeving wordt voornamelijk bepaald door de landschappelijke context, bijvoorbeeld de burcht op hogere delen en het foerageergebied in lagere delen, en door barrières, zoals grote wegen en groot water. Niet alle terreindelen die tot het territorium (figuur 4) gerekend worden, zijn op elk moment even essentieel voor de das. Percelen die

het hele jaar voldoende voedsel leveren zijn veelal zeer waardevolle onderdelen van het territorium. Er zijn ook percelen binnen het territorium waar bijvoorbeeld weinig voedsel voor de das te vinden is. Ook zijn er terreindelen die maar een korte periode van het jaar gebruikt worden door de das. Maïsakkers zijn bijvoorbeeld vooral in augustus en september van belang als er kolven aanwezig zijn. Ook na de oogst, als er ondergeploegde maïskolven te vinden zijn, zijn ze van belang voor de das. Het op de maïsakkers gevonden voedsel is van groot belang voor het aanleggen van een vetlaag voor de winter. Ook de wissels van een burcht naar foerageergebied zijn van belang voor het succesvol kunnen functioneren van de burcht als vaste voortplantingsplaats of rustplaats. Figuur 4: Schematische voorstelling van een dassenterritorium (groen) met een hoofdburcht (rood) en bijburchten of vluchtpijpen (bruinrood) en veel gebruikte wissels (lijnen) Dassen in een klein territorium, dus een territorium met een groot voedselaanbod, maken het hele jaar gebruik van dezelfde burcht. Die burcht is dan vaak groot. Ook kunnen er burchten zijn die in een bepaalde periode tijdelijk in gebruik zijn. Het mannetje kan een dergelijke burcht gebruiken wanneer er jongen in de hoofdburcht zijn. Dassen kunnen zo'n burcht ook gebruiken op momenten met veel voedselaanbod op een bepaalde plek. Dassen in een groot territorium, dus in gebieden met een lager voedselaanbod, bewonen vaak afwisselend meerdere burchten in het territorium. Burchten zijn dan vaak tijdelijk niet in gebruik, maar worden wel regelmatig gecontroleerd door de das. Er zijn dan dus wel sporen te vinden. Bij verbetering van de kwaliteit van het landschap voor de das kunnen territoria kleiner worden, waardoor er tussen de oorspronkelijke territoria plek voor nieuwe families komt. Bij verslechtering van het landschap moeten territoria groter worden om voldoende voedsel te kunnen leveren. Hierdoor zullen wijzigingen in de territoriumgrenzen optreden, waardoor het gebied minder families kan herbergen. Een burcht die eerder in gebruik was door een familie waar nu geen plaats meer voor is, komt dan in een territorium van een andere familie te liggen. De andere familie, die al een burcht in gebruik heeft, neemt deze vrijgekomen burcht mogelijk niet in gebruik, waarna deze burcht in verval kan raken.

Migratie Migratie is de seizoensgebonden beweging heen en terug tussen delen van het leefgebied. De das blijft het gehele jaar in zijn territorium. Binnen het territorium volgt de das de vaak al vele jaren in gebruik zijnde wissels als vaste routes om naar de voedselplekken te gaan.

Dispersie Dispersie is de ongerichte verspreiding of het uitzwerven van een individu dat op zoek is naar een vestigingsplaats. Vaak betreft het juvenielen of subadulten die als ze zelfstandig zijn geworden op zoek zijn naar een nieuw leefgebied, maar dispersie kan ook optreden bij volwassen dieren. Bij dispersie naar nieuw leefgebied kunnen jonge dassen meer dan 20 kilometer afleggen. Bij de das vindt dispersie van de jongen vooral plaats in de periode juni tot en met november. Dassen kunnen zich dus ook tijdelijk ophouden in een gebied buiten bestaande territoria.

11 Das | Meles meles Kennisdocument | Versie 1.0 Juli 2017 Dit is een publicatie van BIJ12 | Werkt voor Provincies" (passages onderstreept en van accent voorzien, PB).

Nu de gehele paragraaf uit het Kennisdocument over de das (Meles Meles) hier is overgenomen, kan eenieder zien, hoe Van der Linden hierin heeft lopen kiezen wat hem uitkomt en dat hij te hooi, en te gras een en ander zo weergeeft dat hij kan komen tot de mededeling op pagina 13 van zijn rapport:

“Parkeren

(...)

Het parkeren in het bosje ten oosten van Oud Valkeveen is niet principieel onaanvaardbaar. Onder voorwaarden is hier een (overloop)parkeerplaats te ontwikkelen. De voorwaarden zijn:

(...)

• **respecteren van voldoende afstand tot de burcht van de das (50 meter);**

(...)

- een inrichtingsvoorstel laten opstellen **door een landschapsarchitect en een ecooloog;**

(...)

- **compenseren van de oppervlakte beschermd gebied** door overdracht van de strook weiland ten noorden van het bosje aan Staatsbosbeheer en wijziging van de provinciale ruimtelijke verordening.

Zijn mededeling “De wetgever maakt geen onderscheid (sic, PB) tussen een burcht en een bijburcht.” is een parafrase, een samenvatting in eigen woorden door Van der Linden, die geen recht doet aan de nuances in het stuk van de BIJ12. **“Ook het vrouwtje kan haar jongen grootbrengen in een bijburcht, wat het verschil tussen hoofd- en bijburcht weer vervaagt”.**

NB. In deze burcht aan de noordzijde van het bosperceel zijn in de afgelopen vijf jaar jongen geboren. Het is een bewoonde hoofdburcht. En niet “een bijburcht”, zoals Van der Linden op pagina 6, laatste alinea stelt. Zie Kennisdocument: **“De voortplantingsplaats is de burcht waarin de das jongen ter wereld brengt en grootbrengt. Alle andere burchten zijn rustplaatsen. Deze ‘bij-burchten’ worden veelal minder intensief gebruikt dan de hoofdburcht.”** Hij betuigt zich in zijn rapport niet als “een dassendeskundige” en evenmin als wetenschappelijk natuuronderzoeker gezien zijn op de conclusies toegesneden rapport. Er is sprake van pseudowetenschap door een onbevoegde, niet-dassendeskundige.

Hij neemt ten onrechte niet de dwingende eis van het Kennisdocument over van pagina 35 ter zake van eisen te stellen aan dassendeskundigen, die bevoegd zijn te rapporteren over voorkomen en verspreiding etc. van de das in een bepaald gebied, gezien zijn “advies” op pagina 13 om “een inrichtingsvoorstel te laten opstellen door een landschapsarchitect en een ecooloog”. Hij noemt zichzelf “ecoloog”, maar zelfs een ecooloog is hij niet. Zie andermaal de criteria van het kennisdocument op pagina 43 t/m 45 en 90 e.v.

Hierover nader meer. Zijn hele rapport is er op gericht de betekenis van beide natuurgebieden ten westen (de meentgronden) en ten oosten (=bos, grasland, rietlanden) te bagatelliseren en tegen elkaar uit te spelen, waarbij hij ten onrechte in zijn laatste “advies” op pagina 13 spreekt over “compenseren van de oppervlakte beschermd gebied door overdracht van de strook weiland ten noorden van het bosje aan SBB (...)”, terwijl het bosperceel valt onder de bescherming van de NNN en het grasland onder Natura 2000, beide vallend onder de bescherming van de Wnb!. **Niets compensatie, maar het NNN bosperceel opofferen!**

Overigens is de BIJ12 géén wetgever, maar een gezaghebbende bron.

Het volledige rapport van Van der Linden nader beschouwd:

Toon en strekking van het 13 juni rapport laten zich herkennen uit de tekst:

In de samenvatting komt het doel van de oefening tot uiting:

“Uit het onderzoek blijkt dat de grootste impact wordt veroorzaakt door het parkeerprobleem. Uit de analyse blijkt dat onder voorwaarden een (overloop) parkeerplaats mogelijk is in het bosje ten oosten van Oud Valkeveen”.

Het hele rapport wijst uit dat het rapport is toegesneden op die conclusie. Echter uit het onderzoek “blijkt helemaal niets”, behalve dan dat Van der Linden “géén onderzoek” heeft verricht en dat zijn “analyse” op niets is gebaseerd.

Vervolg bespreking Nota van Beantwoording zienswijzen van 3 september 2019, pagina 43 e.v.

Op deze tekst over het 14^{de} bezwaar van de SBGH (in dit beroepschrift: pagina 32 t/m 65) antwoordde de gemeente op pagina 43 van de Nota van Beantwoording zienswijzen onder s.:

“Het bevoegd gezag verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situaties soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis moeten zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie. en/of
- op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt natuurwetgeving, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten. en/of
- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus. en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, Sovon, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

Het bureau Els & Linde en haar directeur Peter van der Linden voldoet aan deze criteria. Hij heeft een opleiding tot ecooloog gevolgd (HBO) en met succes afgerond. Verder werkt hij bij een ecologisch adviesbureau. In het recente verleden is hij bestuurslid en actief lid geweest van de Zoogdiervereniging en de NOZOS (de Noord-Hollandse afdeling van de zoogdiervereniging). Tot slot is hij actief geweest

44 bij soortbescherming en als bedrijf bij monitoring. Hij is aantoonbaar al 20 jaar werkzaam als ecooloog. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en andere overheidsinstanties accepteren zijn deskundigheid.

*≲ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.”*

Gesteld wordt in de Nota dat P.J.H. van der Linden voldoet aan de belangrijkste en als eerst geformuleerde voorwaarde van de gemeente, dat hij een HBO-opleiding in de (Nederlandse) ecologie heeft gevolgd en met succes heeft voltooid. Hiernaar is het nodige onderzoek gedaan.

Op **donderdag 17 oktober 2019** heeft P. Bogaers telefonisch contact opgenomen met P.J.H. van der Linden , die zich vrij achtte om met P.Bogaers te spreken.

P. J. H. van der linden deelde meer, dat de mededeling op pagina 43 van de Nota klopte en dat hij een opleiding in de Nederlandse ecologie had gevolgd op een HBO-opleiding en dezemet succes had voltooid. Desgevraagd, wist hij niet, wanneer hij had gestudeerd, noch de plaats waar precies, hoe de opleiding heette en welke vakken hij had gevolgd. Hij bood zijn medewerking aan om zijn cv met de vermelding van de genoten opleiding op te zoeken en toe te sturen , die hij aan de gemeente had verstrekt met de toevoeging *“eigenlijk heb je er niet zoveel aan, want het CV vermeldt meer over mijn werkervaring.”* Op zijn toezegging volgde geen bericht. Op 5 november 2019 heeft P. Bogaers een bevestiging van het telefoongesprek per e-mail **van dinsdag 5 november 2019, 15:17 uur** aan het correcte e-mail adres vanderlinden@elsenlinde.nl gezonden. Het was toen 19 dagen later. Zie **3^{de} kader:**

3^{de} Kader: e-mail van P. Bogaers aan P.J.H. van der Linden van 5 november 2019, 15:17 uur

Beste Peter,

Hierbij bevestig ik het telefoongesprek dat ik met jou mocht hebben op **donderdag 17 oktober j.l.** van 12.10 tot 12.23 uur. In alle vrijheid heb ik met je een aantal vragen kunnen voorleggen, waaronder over de door jou gevolgde opleiding.

Je bevestigde de schriftelijke vermelding van de gemeente Gooise Meren op pagina 43 van *‘De Nota van zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen’* van 3 september 2019 , *“dat jij een HBO-opleiding Ecologie met succes hebt afgerond”*.

Je kon je desgevraagd niet herinneren, waar precies je deze opleiding hebt gevolgd. Je noemde *‘Amsterdam-Utrecht’*. Je kon mij ook niet de jaren noemen, wanneer je deze studie hebt gevolgd. *‘ Het zou een drie-vierjarige opleiding zijn geweest, begin tachtiger jaren’*. Jij legde mij uit: *“dat doe je een keer in je leven en dat herinner je dan niet meer”*. Evenmin kon je enige vakken noemen die bij deze opleiding horen, die jij in die tijd hebt gevolgd. Het ging *“in ieder geval niet om een studie in Amersfoort of waar ook aan een HBO-opleiding tot laborant, de door J.Harder aan mij genoemde Hogere Laboratoriumschool in Amersfoort”*. *“Dat betreft chemie en biochemie”*, zo legde jij mij uit, *“en dat heb ik niet gevolgd”*. Mensen die anders beweren over jou zijn in jouw woorden *“de meest onbetrouwbare bron”*.

Op je LinkedIn pagina (geraadpleegd op **22 oktober 2019**: **Peter van der Linden,ecoloog Utrecht en omgeving, Nederland123 connecties**) staat onder **Opleiding** vermeld: **“HBO Amsterdam nonEcology”**. Verder bevat jouw LinkedIn pagina geen informatie over de naam van dit opleidingsbedrijf/-instituut, en ook niet over de jaren, waarin jij aan deze opleiding verbonden bent geweest, of wat het vakkenpakket inhield, en evenmin, of jij die verder niet-genoemde opleiding met goed gevolg, met succes hebt voltooid. **Wat betekent: “nonEcology”? Kun jij mij dit uitleggen?**

In het telefoongesprek, dat ik met jou heb gehad, legde je desgevraagd uit: *“Ik heb mijn CV (Curriculum vitae) aan de gemeente overgelegd. Als de gemeente daarom vraagt, doe*

je dat". Op mijn vraag , *"of je zo vriendelijk wilde zijn mij dat cv toe te sturen om aan alle twijfel over de door jou gevolgde en met succes voltooide HBO-opleiding Ecologie een einde te maken"*, antwoordde jij: *"Ik zal eens kijken wat ik voor jou kan doen"*. Ik heb je daartoe ook mijn e-mailadres gegeven, zie hierboven, en we hebben -na ook over andere onderwerpen in dit gesprek te hebben gesproken- beleefd afscheid van elkaar genomen.

Nu, dinsdag 5 november 2019, 19 dagen later, heb ik geen enkel bericht van jou ontvangen.

Peter, ook langs deze weg wil ik je vragen mij je cv toe te sturen, zoals je dit aan de opdrachtgever, de gemeente dan wel aan Van Riezen Consult BV cs ter hand hebt gesteld of aan wie ook, die valt onder het bevoegde gezag bij het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen e.o. 2019.

Mag ik jou vragen mij schriftelijk te machtigen om de Hogeschool van Amsterdam te raadplegen over een al dan niet door jou aldaar of bij een van hun rechtsvoorgangers gevolgde en gecompleteerde HBO-opleiding ecologie.

Als ik de zekerheid hebt dat jij een door jou eerder aan de gemeente c.q. Van Riezen c.s. vermelde HBO-studie ecologie met succes hebt voltooid, zal ik heel gelukkig zijn en kan dit hoofdstuk worden afgesloten. Ik hoef daar dan ook geen aandacht meer aan te besteden in het in te stellen beroep tegen het vastgesteld bestemmingsplan. Vandaar nogmaals dit verzoek tot medewerking.

Gaarne verwacht ik je welwillende antwoord voor zaterdag 8 november 2019 in verband met de termijn van een in te stellen beroep bij de Raad van State.

Ik stel een leesbevestiging op prijs.

Met vriendelijk groet en hoogachting,

Pieter Bogaers
Barbaragaarde 3
1403 JK Bussum

NB. Zijn LinkedIn pagina vermeldt als opleiding HBO Amsterdam nonEcology (= geen ecologie)

2018-GR-XV-39

LinkedInpagina, geraadpleegd: dinsdag 22 oktober 2019

Peter van der linden
ecoloog
Utrecht en omgeving, Nederland123 connecties

Ervaring

- **ecoloog**
jan. 1990 – heden29 jaar 10 maanden

Opleiding

- **HBO Amsterdam**

nonEcology

Talen

- **English**

Bekijk het volledige profiel van Peter van der linden en

- Bekijk wie u allebei kent
- Word voorgesteld
- Neem rechtstreeks contact op met Peter van der linden

[Word lid en bekijk het volledige profiel](#)

Na deze e-mail (nr. dossier P.Bogaers: 2018-GR-XVI-27 is dezelfde brief per **aangetekende post** met een begeleidende brief van die datum verzonden op **woensdag 13 november 2019** (2018-GR-XVII-20), 4^{de} kader , de barcode van aangetekend verzenden is 3SRPKS484129389, aangetekende brief NL, gewicht 23 gram, aan Spechtstraat 59, 1223 NX Hilversum ad €8,45., Bezorgd op:

Donderdag 14 november

11.20 uur

Bezorgadres

Spechtstraat 591223 NX Hilversum

Zie onderstaand 4^{de} kader

4^{de} kader: begeleidende brief van P. Bogaers van woensdag 13 november 2019 aan P._

Aangetekend verzenden!

2018-GR-XVII-20

Van: P.B.Ph.M.Bogaers, Barbaragaarde 3, 1403 JK Bussum

Aan: de heer P.J.H. van der Linden, directeur van Els & Linde BV, Spechtstraat
59, 1223 NX Hilversum

Betreft: Aangetekende verzending van de brief, eerder per e-mail verzonden
van dinsdag 5 november 2019

Datum: woensdag 13 november 2019

Geachte heer Van der Linden,

Hieronder treft u nogmaals mijn schrijven aan u aan van dinsdag **5 november 2019**, per e-mail om 15:17 uur verzonden aan u aan vanderlinden@elsenlinde.nl

De tekst is hier onderaan integraal opgenomen. Zie kader.

Hiermee is zeker gesteld dat u dit schrijven heeft ontvangen en dat u uw toezegging aan mij van 17 oktober 2019 om het cv van u aan mij toe te sturen tot dusverre niet bent nagekomen.

In het schrijven wordt per abuis gesproken over zaterdag 8 november, hetgeen 9 november diende te zijn. Dat zult u wel hebben begrepen.

Ik hoop alsnog uw cv ter bevestiging van de door u gestelde, door u met succes voltooide HBO opleiding ecologie te mogen ontvangen. Mag ik nog antwoord ontvangen op mijn vragen?

Daarvoor ben ik u erkentelijk.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

P.B.Ph.M. Bogaers

Beste Peter,

Hierbij bevestig ik het telefoongesprek dat ik met jou mocht hebben op **donderdag 17 oktober j.l.** van 12.10 tot 12.23 uur. In alle vrijheid heb ik met je een aantal vragen kunnen voorleggen, waaronder over de door jou gevolgde opleiding.

Je bevestigde de schriftelijke vermelding van de gemeente Gooise Meren op pagina 43 van 'De Nota van zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen' van 3 september 2019, "dat jij een HBO-opleiding Ecologie met succes hebt afgerond".(...)"

P.J.H. van der Linden geeft geen antwoord. De steller van de Nota Beantwoording zienswijzen van 3 september 2019, J. du Pont, bevestigde telefonisch op dinsdag 5 november 2019 aan P. Bogaers dat hij had gehoord van Van Riezen c.s dat Van der Linden een HBO-opleiding ecologie had gevolgd, en dat hij dit voetstoots heeft aangenomen en dat hij dit niet verder heeft gecontroleerd vanwege de veelvuldige vermeldingen in de uitspraken van de ABRvS van Van der Linden en Els & Linde B.V. zodat hij mocht menen dat Els & Linde B.V. "een gerenommeerd kantoor" is. Zie hierover paragraaf 5 en **bijlage 4 (2018-GR-XVIII-6)**.

Uit nader onderzoek van 22 november 2019 van 40 uitspraken is gebleken dat Els & Linde B.V. "geen gerenommeerd" kantoor is.

Wat e.e.a .des te schrijnender maakt, is dat de verklaringen van Van der Linden in het rapport van 13 juni 2019 op pagina 6 (eigen waarnemingen) niet berusten op een waarheidgetrouw weergegeven en zelfstandig onderzoek.

NB Hierbij wordt de verklaring overgelegd van **13 november 2019, inclusief routebeschrijving** van mevrouw Jolanda Kerkhof en de heer Henk Veldhuis, die het gebied Oud Valkeveen door-en –door kennen en zo welwillend waren om P.van de Linden in hun kennis van het plangebied te laten delen (**bijlage 5, 2018-GR-XVII-35**). Uit die verklaring volgt, dat Van der Linden op de dag, dat Van der Linden het gebied heeft bezocht voor oriënterend onderzoek op **vrijdag 19 april 2019**, geen aantekeningen heeft gemaakt van dat bezoek, geen route heeft vastgelegd en dat hij niet geïnteresseerd was in wat hem werd getoond, en ook dat hij daarvan geen aantekeningen heeft gemaakt, waaronder een aantekening van de hem getoonde **hoofdburcht van de Das in het bosperceel binnen het plangebied. En dat hij de aanwezigheid van de hoofdburcht in zijn rapport heeft verzwegen. De hoofdburcht zou liggen op enkele tientallen kilometers van de wel door hem genoemde, maar verder niet beschreven "bijburcht in de noordrand van het bosje"**, zoals hij dat kleinerend wegschreef.

In het telefoongesprek **van donderdag 17 oktober 2019** met P. Bogaers had Van der Linden bevestigd dat hij geen aantekeningen had gemaakt van dat bezoek, en dat hij vanwege de "koude winter" niet had kunnen zien, of het een bijburcht was of een hoofdburcht, en dat hij maar één burcht had gezien. Dit zijn volstrekt ongeloofwaardige mededelingen gezien ook de verklaring van de twee

kenners van het gebied die hem hebben begeleid. **Zie voor het telefoongesprek van 17 oktober 2019 het 5de kader**

5^{de} Kader: het telefoongesprek van P. Bogaers met P.J.J.H. van der Linden van donderdag 17 oktober 2019

2018-GR-XV-34

Telefoongesprek van donderdag 17 oktober 2019 van Mr.dr.s. P.B.Ph.M Bogaers, ecooloog/jurist met Peter J.H. van der Linden te Hilversum van het Buro Els & Linde B.V. ,tel.nr. 06-27564247 van 12:10 uur-12:23 uur

Onderwerpen:

Rapport "Ecologisch Onderzoek Oud Valkeveen te Naarden" van Els & Linde B. V. van 17 augustus 2018;

Rapport van Els & Linde B.V. van 13 juni 2019; Opleiding Peter van der Linden (HBO-opleiding ecologie?);

Bezoek van P. van der Linden aan het burchtbos op vrijdag 19 april 2019 samen met Jolanda Kerkhof en de heer Henk Veldhuis;

Optreden van de heer Wiebo van Riezen en onjuiste beantwoording over contract tussen Van der Linden en de gemeente Gooise Meren op 16 april 2019 (derde avond Klankbordgroep);

INLEIDING:

Op donderdag 17 oktober 2019 in het kader van de stukken van de gemeente Gooise Meren van 15 en 16 oktober 2019, waarbij was meegezonden de Nota van Beantwoording zienswijzen Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019 (...) 3 september 2019, ook aangeduid als Nota van zienswijzen & ambtshalve wijzigingen.pdf, werd door mij telefonisch contact opgenomen met Peter van der Linden op bovengenoemd telefoonnummer, dat vermeld staat op een Memo van zijn hand aan de gemeente Gooise Meren van 26 maart 2019, beschikbaar gekomen bij het Wob-besluit van 26 juni 2019.

Om een einde te maken aan alle omtrekkende bewegingen over de vraag, of Van der Linden wel voldoet aan de criteria om als ecooloog, resp. dassendeskundige op te treden en naar aanleiding van de mededeling van de ambtenaar Joost du Pont, steller van de Nota van Beantwoording zienswijzen & ambtshalve wijzigingen op pagina 43 ("*Het bureau Els & Linde en haar directeur Peter van der Linden voldoet aan deze criteria. Hij heeft een opleiding tot ecooloog gevolgd (HBO) en met succes afgerond (...)*"), werd deze vraag in het telefoongesprek van 17 oktober gesteld. Hierna volgt een letterlijk verslag van dit gesprek:

VdL: "Goede middag met Van der Linden".

PB: "dag Peter, met Pieter Bogaers".

VdL: "Dag Pieter".

PB: "We hebben elkaar op 16 april ontmoet, `s avonds, en toen zeiden wij : "het zou wel eens goed zijn om elkaar weer eens te spreken", althans "het is te lang geleden dat we elkaar spraken".

VdL: "Ja, ja, dat zei ik toen".

PB: "Jij begrijpt dat we allebei in een andere positie zitten".

VdL: "O ja, maar nee, daar heb ik geen enkel probleem mee hoor".

PB: "Ja. Maar ik zit wel met een aantal vragen en ik dacht 'Ik bel jou om te voorkomen dat ik weer allerlei vragen stel, die wellicht gewoon door jou kunnen worden beantwoord, als jij je daartoe vrij voelt om met mij daarover te spreken. Het is helemaal afhankelijk hoe jij daarin staat."

VdL: "Ja, voor zover ik weet, kan ik daar een heel eind in gaan".

PB: "m.m. akkoord. Nou, ik ben heel blij dat ik je mag spreken. Ik heb gigantisch veel tijd besteed net zoals jij aan die hele affaire rond Oud Valkeveen.

VdL: "Ja!"

PB: "Ja, dat weet jij, hè? Je zult ook wel op de hoogte zijn gehouden via meneer Joost du Pont van mijn stukken. Hij heeft geantwoord en alles gezegd. Ten eerste heb ik een paar vragen. Ik heb ooit via een Wob-verzoek een Memo van Els & Linde ontvangen van 17 augustus 2018. Dat was een eerste rapport naar ik goed heb begrepen. Daar staat nog het woord 'concept', maar daarin ben je ook wel heel duidelijk geweest. Ook in dat rapport en ik zag wel een tegenstrijdigheid met het rapport van 13 juni 2019. Ehm, nou dat is een debat. In die tijd in 2018 wist jij nog niet dat er - zoals je het later noemde - een dassen'bijburcht' was. Dat is in 2019 bekend geworden. Je bent toen op excursie geweest met mevrouw Jolanda Kerkhof en met meneer Henk Veldhuis. Dat was op , als ik het goed heb, op vrijdag 19 april, een paar dagen nadat wij elkaar op 16 april hebben ontmoet. Dat klopt hè?, ik denk dat jij toen het bos bent ingegaan".

VdL: "Ja, in die orde van grootte is het geweest ja. Dat klopt".

PB: "En dan spreek jij in dat rapport van 13 juni over een "bijburcht". Ik heb later ook weer een bezoek gebracht, een aantal keren en dat bos helemaal onderzocht vegetatiekundig. En ook later weer met de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi heb ik daar weer een bezoek aan gebracht op 14 september. Er zijn twee rapporten uitgebracht. Ken jij die rapporten van de Dassenwerkgroep? Zij die jou gestuurd?"

VdL: "Ik weet van één rapport in ieder geval".

PB: "Ja, er zijn twee rapporten uitgebracht. Een op 24 september en een op 6 oktober".

VdL: "Ja een inventarisatie van jou en een van de Dassenwerkgroep".

PB: "Ja, op 24 september heeft Ton Meijer een eerste rapport uitgebracht en vervolgens ook nog op 6 oktober. Dan weet je dat. Ik vind ook wel dat jij die rapporten zou moeten kunnen kennen. Zoals je weet, heb ik zelf gezien dat daar een hoofdburcht ligt in dat bos met minimaal 15 pijpen en dat er ook veel andere sporen zijn gevonden van de Das. Ik beschouw dat hele bos, inclusief daar waar het parkeerterrein zou zijn gepland als het territorium, als de infrastructuur van de Das. Maar goed, dat is mijn visie. Maar wat Jolanda Kerkhof heeft gezegd aan mij is dat jij ook die hoofdburcht wel hebt gezien op 19 april, dat jij...".

VdL: "Dat klopt. Ik heb op 19 april een burcht gezien. Op dat moment was niet duidelijk dat dat een hoofdburcht kon zijn".

PB: "Ja, welke burcht heb jij toen gezien, zoals je die beschrijft in het Noordelijk deel van het bos aan de noordrand van het bos, of heb jij het hele bos bekeken?"

VdL: "Mm, Ja meer naar het oosten hoor in het bos. Meer oostelijk dan wat jullie aangeven".

PB: "Jaja, oh dus, akkoord, eh, maar heb jij ook die berg toch gezien? Met al die pijpen met daar ook een dassenstoel enzovoorts?"

VdL: "Jaja, ik heb toentertijd ook een burcht eh gezien. Alleen, kijk het was net na de winter hè?"

PB: "Ja".

VdL: "En beesten waren nog niet actief in april. Het was hartstikke koud."

PB: "Ja?"

VdL: "Dat zijn altijd de factoren waar je rekening mee moet houden.

"PB: "Jawel, maar die burcht was onmiskenbaar."

VdL: "Maar dat is ook nooit ontkend."

PB: "Was dat 26 bij 26 meter zo ongeveer toch?"

VdL: "Dat weet ik niet. Ik heb het niet gemeten, niet uitgemeten hoe groot die was."

PB: "Nee, maar je hebt toch wel een indruk?"

VdL: "Er was wel een burcht aanwezig, punt".

PB: "Je hebt het alleen over een 'bijburcht' en je zegt 'dat de hoofdburcht kan zich op enige tientallen kilometers van die bijburcht bevinden', schrijf jij."

VdL: "Ja dat haal ik gewoon uit de literatuur. Dat is gewoon de tekst."

PB: "Ja. Maar behalve die bijburcht die jij keurig beschreef, die uit ongeveer twee tot vier pijpen bestaat in de noordrand van het bos, heb jij ook – zegt mevrouw Kerkhof – samen met Henk Veldhuis ook in het bos zelf een veel grotere burcht gezien, waarvan je nu zegt "van ja"

VdL: "Ik heb daar maar één burcht gezien".

PB: "Nou dan zal dat".

VdL: "Geen twee".

PB: "Neenee. Akkoord, je hebt ook geen precieze beschrijving misschien gemaakt van wat je daar wel hebt gezien? Of wel?"

VdL: "Bewust niet".

PB: "Bewust niet? Want?"

VdL: "Omdat de das een van die beesten is, die de mensen graag weggagen".

PB: "jaja precies. Akkoord. Dus je sluit niet uit dat je die hoofdburcht hebt gezien? Je hebt maar één burcht gezien?"

VdL: "Ja, ik heb een burcht gezien en in het voorjaar was dat niet duidelijk, dat dat een hoofdburcht zou kunnen zijn."

PB: "Ja, en hoe groot was die burcht die jij gezien hebt?"

VdL: "Dat weet ik niet meer uit mijn hoofd. Dat heb ik niet uit mijn hoofd geleerd."

PB: "nee, maar je hebt nog toch wel een goede herinnering?"

PB: "Nou iets anders wat ik zie is in het rapport van 17 augustus 2018 bij jouw beschouwing over de belangen die daar spelen, dat het gaat om "een puur particulier belang van de eigenaar van het Speelpark en geen groot nationaal belang". Dat vond ik een interessante mededeling, want in het rapport een jaar later kom je tot een andere beschouwing en zeg je dat het "princiepelijk niet onaanvaardbaar om een parkeerplaats aan te leggen, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden"

VdL: "Ja, dat is natuurlijk wat anders hè?"

PB: "Ja dat snap ik."

VdL: "Daar gaat het om in wiens belang het is, of dat er mogelijkheden zijn. Dat is heel wat anders. Dat zijn twee verschillende dingen."

PB: "Dat snap ik"

VdL: "Die kun je niet aan elkaar koppelen."

PB: "Ja, ok, dan heb ik nog een vraag aan jou over jouw curriculum, hè, daar doet men ook geheimzinnig over binnen de gemeente. Jij weet ook wel dat jij echt boos was op mij over wat ik had gehoord van .."

VdL: "Nou ik hou niet van dat mensen fabeltjes vertellen."

PB: "Daarom bel ik je nu ook. Daarom bel ik je nu ook. Dat lijkt mij veel reëler dat ik je even spreek, want dan hoor ik het rechtstreeks van jou en dan hoeft het niet achter je rug om, en dan heb ik het liever dat ik het goed begrijp van jou dan dat ik domme dingen ga

zeggen. Als ik het goed heb wordt er gezegd door de gemeente dat jij een HBO-opleiding hebt gevolgd "ecologie" en daarin ook bent afgestudeerd?"

VdL: "Ja".

PB: "En waar was dat?"

VdL: "eh, in Utrecht en Amsterdam"

PB: "Utrecht en in Amsterdam, en heette dat "afdeling ecologie"? was dat een ecologenopleiding?"

VdL: "Ja dat was een ecologenopleiding?"

PB: "mm, en wanneer ben jij afgestudeerd?"

VdL: "O dat weet ik niet uit mijn hoofd. Dat is in de jaren tachtig."

PB: "Jaren tachtig". "Was dat voor jouw "Flora van het Gooi", of daarna?"

VdL: "Daarvoor".

PB: "Daarvoor, eh, want ook Jelle Harder weet van niks dat je die opleiding gevolgd hebt, dus.."

VdL: "Maar Jelle Harder is ongeveer de minst betrouwbare bron die je kan vinden".

PB: "Dat zal best kunnen. Dus dat laat ik ook in het midden. En weet je ook hoe die.."

VdL: "Die kakelt wel vaker."

PB: "Ja, dus jij zegt, begin jaren tachtig ben je afgestudeerd in Amsterdam/Utrecht? "

VdL: "Ja".

PB: "Dus niet, want Jelle Harder zegt 'Hogere Laboratoriumschool Amersfoort'?"

VdL: "Nee, daar heb ik nooit op gezeten op de Hogere Laboratoriumschool in Amersfoort. Dat is hooguit een chemie en een biochemieopleiding eigenlijk."

PB: "Ja, dus dat is goed dat ik daarover even met jou bel."

VdL: "Dat bedoel ik ja."

PB: "En je zegt: "Het was in Amsterdam, Utrecht".

VdL: "Ik weet niet, waar hij dit vandaan haalt. Waarschijnlijk heeft Jelle een hele dikke vinger"

PB: "Dat zal best, maar daarom bel ik jou nu."

VdL: "Kakel jij dat na".

PB: "Ja, ik check het nu bij jou, want ik ga daar niet op door, maar ik wil wel van jou weten, waar jij die ecologie-opleiding hebt gedaan in Amsterdam, Utrecht, en jij zegt: "Ik heb in Amsterdam /Utrecht gestudeerd, begin jaren tachtig, en even kijken, en wat voor ecologie was dat? Ecologie van planten, dieren, en?"

VdL: "Nee, dat heb ik in het begin van de jaren tachtig, was dat. Dat zijn van die dingen, dat doe je een keer en dat ga je niet onthouden."

PB: "Nou ik wel hoor. Ik weet precies wanneer ik ben afgestudeerd op de universiteit. Dat weet ik echt uit mijn hoofd. Ik weet ook wat voor vakken ik heb gehad. Maar jij zegt: "Ik heb in Amsterdam /Utrecht gestudeerd, begin jaren tachtig, en even kijken, en wat voor ecologie was dat? Ecologie van planten, dieren, en?"

VdL: "Een algemene ecologie-opleiding voor de Nederlandse natuursituatie."

PB: "Ja, en hoeveel jaar was die opleiding? Drie, vier jaar? "

VdL: "eh, vier jaar volgens mij."

PB: "Vier jaar, ja, en heb jij ooit een Curriculum Vitae moeten afgeven aan de gemeente over jouw opleidingen?"

VdL: "Ik heb mijn CV afgegeven. Ja dat klopt. Daar hebben ze om gevraagd, en dan krijgen ze die."

PB: "En zou ik die ook mogen krijgen?"

VdL: "Ja, daar zou je op zich niks in kunnen vinden, gewoon dan dat ik een ecologische opleiding gedaan heb."

PB: "Jaja, maar niet waar je die hebt .."

VdL: "En een hele hoop werkervaring heb ik in deze sector."

PB: "Jaja, nou goed, ok, maar als ik hem zou mogen krijgen ben ik daar erkentelijk voor ."

VdL: "Dat snap ik."

PB: "Ja, misschien heb jij mijn e-mailadres?"

VdL: "Mm, nee, misschien heb ik dat niet."

PB: "Zal ik je dat geven?"

VdL: "Ja, dat doe maar."

PB: "bogaers.bussum@planet.nl en als je iets meer gegevens zou kunnen geven over je ecologie-opleiding, dan is dat hoofdstukje afgerond en daar ben ik je heel erkentelijk voor die gegevens, want er is niks aan voor jou en voor mij, als we blijven rondtollen om elkaar heen."

VdL: "Ja dat wil ik echt zeggen: op het moment dat jij bij de rechtbank gaat rondtoeteren dat ik geen ecologische opleiding gedaan heb, dan ga je af als een gieter."

PB: "Ja, en daarom controleer ik het bij jou en dan is dit ook opgelost."

VdL: "Ja, nee, dat snap ik. Dat waardeer ik ook."

PB: "En als ik de titel van die opleiding heb en eventueel ook wat meer gegevens van jou, als je daar even moeite voor wil doen, dan kan ik erkennen aan de gemeente en aan wie ook, dat ik gelukkig met jou gesproken heb en dat ik het volgende begrepen heb in weerwil van eerdere gegevens uit kennelijk niet geheel betrouwbare bron."

VdL: "Ja, dat is voorzichtig uitgedrukt."

PB: "Ja dat zeg ik voorzichtig."

VdL: "Laat ik zeggen, dat ik af en toe wat jaloezie voel bij bepaalde personen."

PB: "Dat is ongetwijfeld regelmatig aan de orde tussen mensen. Jaloezie is een hele nare eigenschap."

VdL: "dat ben ik volledig met je eens."

PB: "En dat kan alleen maar tot ellende leiden. Vandaar dat ik toch even de moeite heb genomen om jou te bellen, want ik zag er toch wel tegen op om jou te spreken"

VdL: "Ik bijt niet en zeker niet door de telefoon heen."

PB: "Dat is ook gewoon zo. Maar ik ben heel blij als jij zegt 'nou ik kan het curriculum wel toesturen en ik zoek wat meer gegevens, zodat ik dat aan jou kan adstrueren'. Het hoeft niet, maar het is wel een opluchting als ik dat ontvang."

VdL: "Ik zal kijken wat ik kan doen."

PB: "Peter, kijk wanneer je dat doet. Ik ben er nu mee bezig. Ik heb een aantal weken de tijd om mijn gedachten te laten gaan over al die stukken."

Overigens vond ik Van Riezen, die tegen mij zei op die avond waar jij bij was, dat er geen overeenkomst was tussen de gemeente en jou buitengemeen kwalijk optreden, want ik heb ook via een Wob-verzoek alle stukken van het contract tussen jou en de gemeente gekregen. Dus ik vond het al raar, dat van Riezen dit deed."

VdL: "Het ging om een, arbeidsovereenkomst is het verkeerde woord, het ging om een overeenkomst tot opdracht namens de gemeente om e.e.a. aan te tonen en onderzoek te doen. Dat is ook niet geheim."

PB: "nee, maar waarom deed die man zo geheimzinnig dat hij zei: "er is geen contract, u kunt het niet krijgen, want alles is mondeling gegaan", snap jij dat?"

VdL: "Wat ik begrepen heb, is dat – nou het is inderdaad mondeling gegaan. Dat klopt. Maar hij voelde zich heel sterk aangevallen. Dat is natuurlijk een heel slechte eigenschap."

PB: "Hij voelde zich aangevallen?"

VdL: "Ja".

PB: "Want jij hebt natuurlijk na afloop aan hem gevraagd, 'waarom zeg je zoiets?' "

VdL: "Ja, daar ga ik niet over. Ik kan niet namens een ander praten."

"PB: "Nee dat zag ik, maar jij stond ook verbaasd. Ik zag aan je gezicht 'wat zeg je me nou?' Je zegt: "mondeling", natuurlijk was het altijd mondeling, maar het is ook allemaal schriftelijk bevestigd. Ik heb al die stukken van de gemeente gekregen. En Van Riezen wist dat en die meneer die voor hem werkte ook, en iedereen van de gemeente wist dat, die daar bij was op die zestiende april, maar iedereen hield zijn mond."

VdL: "Natuurlijk heb ik een offerte ingediend. Krijg je een goedkeuring en dan is het ja of nee."

PB: "Ja, dus je zegt 'natuurlijk heb ik het schriftelijk afgewikkeld', want die heb ik ook allemaal in huis die offertes. En ja of nee, het werd ja."

VdL: "Het is never, nooit mondeling. Dat is zo te link."

PB: "Ja. Nou ik vond van Riezen dus buitengemeen merkwaardig. Dus jij zegt 'Ja hij deed dit omdat hij zich aangevallen voelde. Dat is ook heel erg interessant;. Van Riezen zei ook laatst in de vergadering dat in jouw rapport van 13 juni gesproken werd over 'een bijburcht' en "dat de plaats niet precies was aangegeven om te voorkomen dat mensen wisten waar die burcht lag. Dat vond ik ook weer zo'n uit de hoed getoverde mededeling op het einde van een rondvraag bij de gemeenteraad. Ik ben op 16 april uit die klankbordgroep gegaan, zoals je begrijpt, want ik voelde me vanaf het begin..."

VdL: "Nou begrijpen doe ik het niet. Ik heb het wel gemerkt."(...)

PB: Even terug naar wat we hebben afgesproken. Ik heb nu met jou gesproken. Ik ben heel blij als je nog even kunt kijken naar dat Curriculum n als ik dat van jou kan krijgen, en eventueel met wat nadere gegevens . Hartstikke bedankt daarvoor."

VdL: "Ik ga kijken wat ik kan doen."

PB: "Dank je wel, Peter, en succes met je werk."

Terugkerend naar de Nota van Beantwoording zienswijzen van 3 september 2019 onder de letter s op pagina 43, mag duidelijk zijn, dat P.J.H. van der Linden noch qua opleiding (geen HBO-opleiding ecologie), noch qua werkopvatting (waarbij zorgvuldigheid bij het doen van onderzoek centraal staat, alsmede een nauwgezette verifieerbare weergave van onderzoeksopzet en verslag ervan , dat dient te beantwoorden aan eisen van volledigheid, logische opbouw, transparantie en concludentie, vrij van vooringenomen standpunten) geen ecooloog is en evenmin een betrouwbaar rapporteur is. Dit wordt ook bevestigd door het jurisprudentie onderzoek van 22 november 2019 (bijlage 4, 2018-GR- XVIII-6). Alle waarschuwingen die P. Bogaers van vier door hem geraadpleegde senior natuuronderzoekers in Het Gooi over het wanfunctioneren van Van der Linden heeft gekregen in 2019 (Piet Bakker, Paul van der Poel, Dick Jonkers, Jelle Harder – allen gedecoreerd in de Orde van Oranje Nassau vanwege hun verdiensten als 'selflearned' personen tevens ervaren onderzoekers op velerlei gebieden van de natuur) zijn in dit participatie proces Oud Valkeveen 2019 jammer genoeg bewaarheid.

De gemeente hield er geen enkel toezicht op, de burgemeester en zijn wethouders hielden zich afzijdig. De raad was niet bij machte om onderzoek te doen naar de signalen van “onzorgvuldig” gedrag om het eufemistisch te zeggen van de kant van Van der Linden en van de voorzitter van de klankbordgroep Van Riezen.

4.7 Bezwaar 15 van de SBGH, pagina 99 van de Zienswijze van 23 juli 2019

BEZWAAR 15 van de SBGH luidt:

Onder verwijzing naar al hetgeen in deze zienswijze over het rapport van Van der Linden van 13 juni 2019 jo. het eerdere rapport van 17 augustus 2018 is aangetoond, is er geen sprake van een passende beoordeling ex artikel 2.8.1 Wnb (zie hierboven pagina 19) van het plan/project, waaruit duidelijk is dat het plan/project de natuurlijke waarden van het plangebied niet zal aantasten. Strijd is aanwezig met artikel 3:2 Awb.

In het antwoord onder de letter u. op pagina 44 van de Nota wordt dan ten onrechte gesteld “*dat het rapport van Van der Linden van 17 augustus 2018, een jaar voor het rapport van 13 juni 2019, “**een niet afgerond conceptrapport** is , dat werd opgesteld in het kader van de bezwaarprocedures rond de door de exploitant aangevraagde omgevingsvergunningen en beoogde en hypothetische situatie van grootschalige uitbreiding van het speelpark ecologisch te beoordelen. Her tapper is niet tot een afronding gekomen omdat al duidelijk was geworden dat deze niet van belang zou zijn in de beslissing op bezwaar. Aan het concept kan daardoor geen betekenis worden toegekend. (...)*”

Echter: de steller van de Nota is abuis: Bij het pakket van 46 pagina’s van het Wob- besluit van 26 juni 2019 van de gemeente Gooise Meren onder kenmerk 1390395 aan P. Bogaers bevond zich een e-mail van Peter van der Linden van **woensdag 19 september 2018 om 12:56** (bijna een jaar voor 13 juni 2019, PB) aan Annet Blokhuis (advocaat van Van Doorne advocaten) en aan Falco Bruens van Van Riezen & partners B.V. en cc aan Tim Grundmeijer, collega van mevrouw Blokhuis, met het volgende bericht:

“Bijgaand stuur ik u het definitieve rapport over Oud Valkeveen. Met vriendelijke groet,

*Peter van der Linden
Els & Linde b.v.”*

Het was een definitief rapport, geen concept rapport. Van der linden stond achter dat rapport **dat evenwel haaks staat op zijn rapport van 13 juni 2019.** De steller van de Nota kijkt t daar ten onrechte dwars langs heen.

De verder opmerking onder de letter u is eveneens onjuist en getuigt van een fictief wereldbeeld. Waar wordt gesteld, dat het Natura 2000-gebied ‘Eemmeer & Gooimeer zuidoever’ niet stikstofgevoelig is en dat het bosperceel geen onderdeel uitmaakt van een Natura 2000-gebied waarvoor stikstofdepositie getoetst dient te worden” is h van belang de beweegredenen en de onderliggende onderzoeken daarvan te kennen.

Algemeen is onder biologen bekend en ook bij de boswachters van SBB en Natuurmonumenten etc., **dat juist de gebieden ten oosten van de A1 waaronder de Naardermeent en de oostelijke bossen van Oud Valkeveen zeer te lijden hebben evenals het Naardermeer ten westen van de A1 van NOx neerslag va het verkeer op de A1.** Zie bij voorbeeld de Gooi-en Eemlander van **woensdag 20 november 2019, regio, 8 en 9** :”*Blijven schrapen is voorlopig de enige oplossing*”. *“Verpaupering slaat vooral toe dicht bij de A1”*, aldus boswachter Luc Hoogenstein van Natuurmonumenten.

Juist in 2019 is duidelijk voor het grote publiek dat verkeer, en met name dieselauto's een ernstige aanslag doen op de natuur door NOx uitstoot. NOx-verbindingen slaan dicht bij het verkeer neer, ook bij het parkeren waar dan ook. Dit leidt tot verzuring en vermesting. De bosstrook langs de Oud Huizerweg, dat volgens Van der Linden er beter aan toe is dan het verdere bosperceel, is er slecht aan toe. Juist die bosstrook staat op instorten. Aftakelende bomen, bramen en brandnetel. **Bramen en brandnetel zijn vrijwel afwezig in het overige oerloofbos in ontwikkeling op kalkhoudende grond. Dat deel van het bos is er veel beter aan toe, maar ook dit bos zal zeker te lijden hebben bij het parkeren aldaar. Ten onrechte heeft de gemeente hier geen onderzoek naar laten doen.**

Alle overige antwoorden van de "Nota van Beantwoording zienswijzen" weerleggen de bezwaren van de SBGH niet. Deze bezwaren blijven gehandhaafd.

4.8 Bezwaar 26 van de SBGH over artikel 14.3 van de planregels, pagina 182 van de Zienswijze.

In de Nota op **pagina 49** onder letters ff meent de gemeente te kunnen stellen, dat het wel goed zit met de uitruil in het gebied ex artikel 14.3 wijzigingsbevoegdheid, *"als het oppervlak aan NNN-gebieden maar gelijk blijft"*. Echter het gaat om het wegvallen van de wettelijke bescherming van het oostelijk bosperceel, het burchtbos, dat overigens **"een externe werking"** heeft naar de ten noorden daarvan liggende Natura 2000 gebieden. De Das bij voorbeeld in het bos foerageert in alle gebieden ter plaatse. De wissels naar de Natura 2000 gebieden getuigen van een samenhangend territorium waartoe het hele plangebied behoort. Daar kan je niet straffeloos in snijden of er delen van afknabbelen. **Elke schade in het burchtbos ten nadele van de draagkracht van dit bos werkt nadelig door voor de omliggende percelen, c.q. de Natura 2000 gebieden.**

Terzake van de bescherming wordt hier het volgende vraagstuk aan toegevoegd:

4.8.1. Ten onrechte wordt in geen enkele tekst ter voorbereiding van de toezeggingen van de provincie Noord-Holland tot medewerking aan de uitruil tussen het NNN-burchtbos en het noordelijke grasland, de oudste kwelder van het Gooi- voor zover bekend - aangeknoopt bij het Natuurbeheerplan 2018 van Noord-Holland, waarin de verhouding tussen Natura 2000 gebieden en het Natuur Netwerk Nederland (NNN) nauwkeurig wordt uiteengezet. Er wordt in de toezegging gesproken over *"de voorwaarde genoemd in 14.3 sub d (**het weiland kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie A, nummer 1484 wordt toegevoegd aan het Natuurnetwerk Nederland**)"*, terwijl niet wordt beseft dat dit grasland (in feite de oudste kwelder van het Gooi, PB) reeds valt onder de bescherming van de Wnb doordat dit perceel Natura 2000- gebied is.

Dit is des te wranger nu het Natuurbeheerplan 2018 van de provincie Noord-Holland uitdrukkelijk op pagina 14 uiteenzet: *"De Natura 2000 gebieden liggen voor een groot deel in het NNN"*, met als gevolgtrekking: *"De gebieden (=Natura 2000, PB) zijn daardoor grotendeels niet alleen via de Wnb, maar ook via de Provinciale Ruimtelijke Verordening beschermd. De begrenzing van NNN gebieden kan nodig zijn ter wille van Natura 2000 gebied"*.

Met andere woorden: waar het perceel wordt omschreven op **pagina 58** in het stuk "Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019, bestemmingsplan voor vaststelling gemeente Gooise Meren, 3 september 2019" als *"Het weiland ten oosten van het speelpark ten*

noorden van het bos (kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie A, nummer 1484)" en waarvan door de gemeente wordt opgemerkt op **pagina 58**: "Het weiland (...) maakt geen deel uit van het als NNN aangewezen gebied (...) omdat dit weiland particulier bezit is", wordt ten onrechte gesuggereerd, dat dit perceel niet wordt beschermd, terwijl op pagina 53 van hetzelfde stuk het volgende staat vermeld:

"Aan de oostzijde bevindt zich hier een bosje (kadastraal bekend: gemeente Naarden, sectie A 1496 en 1485 en 1211, PB). Ook dit is eigendom van Staatsbosbeheer en maakt deel uit van het Natuurnetwerk Nederland, maar niet van het Natura2000-gebied. Langs de Oud Huizerweg is een strook van het bosje al oud, voor het overige is het vrij jonge aanplant.

*Ten noorden van het bosje ligt een weiland dat eigendom is van het speelpark (het perceel sectie A nummer 1484, PB). Omdat het geen eigendom is van Staatsbosbeheer en dus niet door deze instantie wordt beheerd maakt het geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. **Desondanks is het onderdeel van het Natura2000-gebied.***

NB. Let op het woord "desondanks". Wat niet is begrepen door de gemeente Gooise Meren is, dat **het "weiland"**(de oude kwelder, PB) **valt onder de bescherming van Natura 2000, dus al beschermd is via de Wet natuurbescherming**, en dat **het bos valt onder de huidige bescherming van het NNN jo de PRV** . Beide gebieden zijn fors beschermd. Door het oostelijk bos weg te bestemmen door het bos de NNN-status als zodanig in het totale perceel te ontnemen, wordt het beschermde areaal aan natuurgebieden in Nederland hoe dan ook kleiner, ook al wordt dit middels deze verdwyntruc gemaskeerd. Wat heeft Nederland eraan door zogenaamd het oppervlak aan NNN-gebied van Nederland op deze manier zogenaamd gelijk te houden? Het gaat niet alleen om de ca 1,3 ha van het voorgenomen overloopparkeerterrein in dit bos. Deze uitruil logica is biologisch onzinnig. Je bent hoe dan ook de helft van de beschermde gebieden kwijt door het bos zijn beschermde status te ontnemen en die status van NNN gebied tevens toe te kennen aan de oude kwelder, die al beschermd is op een sterkere manier door de aanwezige status als Natura 2000 gebied met een dubbele bescherming. Deze verdwyntruc wordt niet geaccepteerd door de SBGH.

Onjuist is overigens de mededeling in de Nota, dat een perceel in particuliere handen geen onderdeel kan zijn van NNN-gebieden. Deze mededeling komt regelmatig in de Nota voor en is misleidend. Zie het Natuurbeheerplan 2018 van de provincie Noord-Holland , pagina 15. Hier vindt men geen bepaling , dat NNN-gebieden alleen beperkt zijn tot niet-particuliere gronden. Op **pagina 31** staat vermeld: "Agrarische beheerders binnen het NNN nodigen wij uit om door middel van functiewijziging (met SKNL-subsidie) over te stappen naar natuurbeheer. Desgewenst kunnen zij, ook wanneer zij eigenaar zijn van de desbetreffende gronden deze te koop aanbieden".

Hoe dit alles ook zij, het burchtbos valt heden onder de bescherming van de PRV als NNN-gebied. Waarom wil de gemeente die bescherming laten vallen? Daar zijn geen redenen voor. Op **pagina 33** van het Natuurbeheerplan 2018 in paragraaf 4.2.3 wordt

over **Natuurverbindingen, zoals het burchtbos**, meegedeeld: “Verbindingen zijn een onmisbaar onderdeel in het NNN. De natuurgebieden zijn in veel gevallen te klein om te kunnen dienen als volwaardige leefgebieden voor soorten. Door de natuurgebieden met elkaar in verbinding te brengen, wordt het effectieve leefgebied enorm vergroot.” Op **pagina 33 en 34** vindt men een indeling in natuurverbindingen, zoals de categorie **onder 2) Verbinding voor versnipperingsgevoelige soorten: Verbindingen die barrières opheffen voor versnipperingsgevoelige soorten.** Dit zijn vooral natuurbruggen, inclusief aanloopgebied in het Gooi en Zuid-Kennemerland. Barrières in de verbinding zijn onacceptabel. **Gidssoorten: das**, boommarter, kikkers en padden, zandhagedis.” Volgens **paragraaf 4.3** over de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten het NNN te begrenzen of te ontgrenzen wordt meegedeeld:

“Volgens **artikel 19 lid 6 van de PRV** kunnen GS de begrenzing wijzigen van het NNN ten behoeve van:

a) een verbetering in de samenhang of de planologische inpassing van het NNN;

b) een kleinschalige ontwikkeling, of

c) de krachtens art.19 lid 3 gestelde regels;

Voorwaarde is dat de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet worden aangetast en dat de oppervlakte van het NNN tenminste gelijk blijft (**PRV art.19 lid 7**). Voor wijziging van kaart 4 van het PRV wordt de desbetreffende commissie van Provinciale Staten eerst gehoord.”.

In **bijlage A7 van de PRV** komt de **Gooise Noordflank (c.q. Oud Valkeveen e.o.)** ter sprake: “De afwisseling in heide en bossenvormen ook het leefgebied voor de hazelwormen en vetgedrukt **das**.”

Voorts is van belang Tabel 1 Actuele en potentiële natuurwaarden in relatie tot de vereiste biodiversiteit en ruimtelijke condities(pagina 10 t/m 13).

Onder het kopje “landgoederenlandschap” treft men onder **N14.03** het **Haagbeukenessenbos** aan(**hier in Oud Valkeveen in het burchtbos aan de orde, PB**) met als kenmerken kolom 2) **relatief voedselarme onbemeste bodem**; kolom 3) **oude bodem ongestoord**; kolom 5)**(micro) reliëf**; Kolom7) **stabiel hoog(grondwaterpeil;kolom10)goede (grond- en oppervlakte)waterkwaliteit**;kolom 14) **beslotenheid**; kolom 15) **rust**;kolom 16) **stilte**; kolom 17) **donkerte**;

Zie voorts vermelding DAS kolom 11)**bestaand water en /verkavelingspatroon**; kolom 14) **beslotenheid**; kolom 15) **rust/bepaalde menselijke aanwezigheid**; kolom 16) **stilte**; kolom 17)**donkerte**;

NB1. DAS kolommen zijn identiek aan die voor bos-en/of struweelvogels en voor de boommarter.

NB2. Kolom 1 t/m 10 vallen onder “**Vereiste abiotische condities**”. Kolom 11 t/m 17 vallen onder **Vereiste ruimtelijke condities**”.

NB. Wie deze **Tabel 1** bestudeert kan begrijpen, hoe bijzonder het burchtbos bij Oud Valkeveen is. De Das als hoogontwikkeld zoogdier, hoog in de voedselpyramide is

symbool bij uitstek en daarmee indicator en gidssoort voor stabiele in alle rust en stilte zich ontwikkelende bos- ecotopen.

Het is frappant hoezeer het burchtbos in Oud Valkeveen voldoet aan alle vereiste abiotische en –ruimtelijke condities voor stabiele bosen. Het is onbegrijpelijk dat P.J. H. van der Linden hier geen aandacht aan heeft besteed. Naar de redenen daarvan kunnen wij slechts gissen: geen memorabele aanpak.

Overigens is het oostelijk bos “ **geen aanplantbosje**”, zoals Van der Linden dit bos heeft weggeschreven, maar een natuurlijk zich ontwikkelend bos (geen bomen van één leeftijdsklasse, geen bomen in rijen, PB) met een prachtige gelaagdheid (verticaal) en een vegetatiekundig interessant patroon (horizontaal), dus van een mooie structuur (combinatie van horizontaal patroon en verticale gelaagdheid), ontoegankelijk alleen al vanwege de onmogelijkheid om je te oriënteren, je kunt er in verdwalen en vanwege het wisselende reliëf en het niet ingedeeld zijn in percelen, en ontoegankelijk gemaakt door de beheerder Staatsbosbeheer die om bezoekers te weren alle interne paden heeft verwijderd in de loop der jaren. Het bos bestaat uit een veelheid aan kruiden, struiken en boomsoorten.

Het valt onder het **natuurtype N14.03 Haagbeuken-en essenbos** met als kenmerken terzake van de “actuele en potentiële natuurwaarden in relatie tot de vereiste abiotische en ruimtelijke condities”, waaronder de ruimtelijke condities: beslotenheid, rust (beperkte menselijke aanwezigheid), stilte en donkerheid (zie tabel 1 , pagina 10/13 onder Landgoederenlandschap van bijlage A17, Gooise Noordflank en wezenlijke kenmerken en waarden NNN provincie Noord-Holland). **Deze ruimtelijke condities zijn exact dezelfde als die aan het voorkomen van de Das en de Boomarter worden gesteld (zie tabel 1).**

4.8.2. Met dit alles is ten onrechte geen rekening gehouden in het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019, en zeker niet met de hierna nog te bespreken twee rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi van 24 september en van 6 oktober 2019 in paragraaf 5.

Duidelijk is dat een verminderde natuurwaarde in het burchtbos (onherroepelijk wanneer er een parkeerplaats wordt aangelegd) een negatieve externe werking heeft ten nadele van het noordelijk ervan gelegen Natura 2000 gebied.

4.9 Bezwaar 27 van de SBGH, pagina 134 van de Zienswijze jo. het antwoord van de gemeente onderletters gg, pagina 49 van de nota.

De gemeente stelt dat er genoegzaam is gekeken naar luchtfoto's om de stelling te weerleggen, dat het speelpark in de loop der tijd delen van haar parkeergronden heeft omgezet in speelterrein. Echter: bij het bestuderen van luchtfoto's dient dit professioneel te gebeuren met gespecialiseerde personen, die weet hebben van schaalvertekeningen. Het is een apart vakgebied. **Waar is het onderzoeksrapport, dat zou uitwijzen dat dit onderzoek correct is uitgevoerd? Bij gebrek van overtuigend**

onderzoek wordt vastgehouden aan dit bezwaar, te meer daar de kenner bij uitstrek van alles wat met de stad Naarden te maken heeft, **Henk Schaftenaar** eerder in contact met Jolanda Kerkhof met wie hij op goede voet staat, haar zijn onderzoek heeft getoond, waaruit van die systematische perceelsvergroting voor het speelpark bleek ten koste van de ruimte voor parkeren. Hij is niet meer bereid dergelijk onderzoek opnieuw uit te voeren doordat hij is leeg gelepeld door personen die hem altijd om zijn gratis diensten vroegen om daar zelf goede sier mee te maken.

5. Nieuw bekend geworden feiten die nopen tot dit beroep

5.1 de rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi van 24 september en 6 oktober 2019

5.1.1. Inleiding

Terwijl al hetgeen in deze procedure naar voren is gebracht hier als volledig overgenomen en ingelast dient te worden beschouwd, geldt dat ook voor de nog niet in dit beroep aan de ABRvS overgelegde rapporten van meergenoemde stichting Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi, nader te noemen de Stichting Dassenwerkgroep

Deze rapporten van 24 september (bijlage 6, 2018-GR-XIII-13) en van 6 oktober 2019 *bijlage 7, 2018-XIV-33) tonen aan dat de ecologische grondslag voor artikel 14.3 is komen te ontvallen vanwege een ecologisch rapport van 13 juni 2019, dat die naam niet kan dragen al is het alleen vanwege het feit dat Van der Linden geleund heeft op gegevens van de NDFF zonder genoegzaam en gebiedsdekkend het plangebied en de relaties tussen dit plangebied en de omgeving te onderzoeken en ook geen oog heeft gehad voor de samenhang van alle deelgebieden binnen het plangebied. Hij heeft zich niet verdoept in deze ecologische relaties, zoals die ook mede worden bepaald door de looproutes van de das tussen de diverse percelen, graslanden, moerasgebieden, verruigde en rietstruwelen met bosopslag, bossen etc. Dit geldt voor alle fauna elementen, zoogdieren (waaronder de das, ree, hazen, etc. en voor vogels, die beschutting zoeken in de bossen en niet eenzijdig aan één vegetatie gebonden zijn. Van der Linden focust op doelstellingssoorten en doet geen onderzoek zelf naar de aanwezige biodiversiteit, zonder het hele ecosysteem te doorzien en te doorgronden. Een bezoek aan Oud Valkeveen tussen ca, 11.30 en 12.30 (zie bijlage 5), midden op de dag is geen correcte tijd om de broedvogels waar te nemen in het bos, waar men dan toch een half uur voor zonsopgang, op 19 april 2019 om ca. 5.30 uur, aanwezig moet zijn. Zie zijn opmerking over de avifauna: "slechts enkele mezen" zonder deze overigens te specificeren. Hij is geen vogelaar en geen ecooloog. Van een heel ander kaliber zijn de rapporten van ir. A. Meijer, voorzitter van de Stichting dassenwerkgroep:

Voorafgaande aan de hierna te bespreken rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi wordt als referentiekader de paragraaf van het 13 juni 2019 rapport van Van der Linden geciteerd, waarop de rapporten van 24

september en 6 oktober 2019 van ir. A. Meijer reflecteren:

Cursief is hieronder de volledige tekst over de Das afgedrukt van de pagina's 370 en 371 van bijlage 5 van het ontwerpbestemmingsplan. Deze bijlage betreft het 13 juni 2019-rapport van Els & Linde BV met de titel 'Ecologie en Landschap, bestemmingsplan Oud Valkeveen te Naarden.' De tekst vormt de volledige onderbouwing van het bestemmingsplan voor de aanwezigheid van de Das en mogelijke effecten van het plan op de Das.

De plantekst, ontleend aan pagina 6 e.v. van het 13 juni rapport uit 2019, luidt:

"Aan de noordrand van het bosje is een bijburcht van de das aangetroffen. De afstand tot de hoofdburcht kan enkele tientallen kilometers bedragen. De exacte omvang van het foerageergebied van de das is onbekend. Uit de literatuur en eigen onderzoek is bekend dat dassen hun burcht in de droge bosrand hebben en op de lagere delen voedsel zoeken. Waarschijnlijk benut de das de verschillende graslanden in de omgeving. Incidenteel zal de das zaden zoeken in de bossen. Het bos is vooral belangrijk als beschutting van de burcht.

Overdag slapen dassen in een kamer van de burcht. Ze verlaten de burcht 's avonds om op zoek te gaan naar voedsel. Als de situatie bij de burcht verandert, zijn dassen niet snel geneigd de burcht te verlaten. Ook bij verstoring of verslechtering in het omliggende leefgebied blijven dassen zolang mogelijk in hun burcht. Ze worden vooral dichtbij de burcht snel verontrust door sterk wisselende geuren, lichtpatronen, geluiden of trillingen die samenhangen met aanwezigheid van mensen. Ze kunnen goed wennen aan zulke prikkels, vooral als die verder van de burcht verwijderd plaatsvinden en als die prikkels niet sterk variëren in aard of sterkte.

*Volgens het kennisdocument Das van de BIJ12 kunnen activiteiten die binnen 50 meter van de meest nabijgelegen toegang tot de dassenburcht tussen zonsopgang en zonsondergang plaatsvinden effect hebben op de functionaliteit van de burcht. **Bij voorkeur vindt er geen kaalkap van een houtopstand plaats binnen 250 meter van de burcht.** De wetgever maakt geen onderscheid tussen een burcht of een bijburcht. Wel kan gesteld worden dat een bijburcht minder kwetsbaar is dan de hoofdburcht. O.a. door het aantal dieren dat er huist."(onderstreping en nadruk, PB).*

Bovengenoemde onderstreepte trefwoorden geven een onjuist beeld van de situatie in dit bos. Zie hierna 3.2 en 3.2.

5.1.2. Het rapport van 24 september 2019 van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi

Op woensdag **25 september 2019** zond P. Bogaers bijgaande brief aan de leden van de gemeenteraad:

"Zeer geachte leden van de Gemeenteraad van Gooise Meren,

Hierbij treft U aan ter wille van Uw controlerende taak op het door B&W neergelegde Ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen, hedenavond te bespreken in Het Gesprek het rapport van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi van 24 september 2019, hedenochtend door de SBGH (P. Bogaers) en mevrouw J. Kerkhof (Oud Valkeveen) ontvangen.

Het ondersteunt Uw onderzoeksplicht ingevolge artikel 3:2 Awb ter zake van het ecologisch rapport van Els & Linde BV van 13 juni 2019 en alle onjuiste beweringen over de betekenis van het oostelijk gelegen oer loofbos en de daar voorkomende das.

Met vriendelijke groet en hoogachting mede namens de SBGH en mevrouw Jolanda Kerkhof,

Mr.drs. P.B.Ph.M. Bogaers, oud-advocaat bestuursrecht, bioloog, ecooloog

Aanbiedingsbrief per e-mail van woensdag 25 september 2019 om 7:19 uur aan Mr.drs. Pieter B.Ph.M. Bogaers en mevrouw J. Kerkhof (Oud Valkeveen)

Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi door voorzitter Ton Meijer bij

Toetsing van het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen aan de Wet natuurbescherming voor de Das (Meles Meles)

Ter informatie van de gemeenteraad van de gemeente Gooise Meren,
Ter bescherming van de Das is dit rapport uitsluitend bestemd voor de gemeenteraadsliden

Urgent: Zie vanavond HET GESPREK om 21.00 uur

oi Jolanda Kerkhof en Pieter Bogaers,

Graag de nu bijgevoegde versie gebruiken, met watermerk

Groet,
Ton

From: ton.meijer@kpnmail.nl
Sent: Wednesday, September 25, 2019 7:19 AM
To: 'Pieter en Charlotte' ; 'Jolanda Kerkhof'
Cc: info@dassenwerkgroep utrecht.nl
Subject: Laatste versie definitief"

Daarbij was gevoegd het rapport van 24 september 2019 (zie **hieronder in kleur**),
(**NB. idem: bijlage 6, 2018-GR-XIII-13**) is in zwart-wit afgedrukt):

Toetsing van het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen aan de Wet natuurbescherming voor de Das (Meles meles)

Ter informatie van de gemeenteraad van de gemeente Gooise Meren

Ter bescherming van de Das is dit rapport uitsluitend bestemd voor de gemeenteraadsleden

Auteur: Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi

Datum van uitgifte: 24 september 2019

Plaats van uitgifte: Maartensdijk

Website van de stichting: www.dassenwerkgroep utrecht.nl

E-mailadres van het stichtingsbestuur: info@dassenwerkgroep utrecht.nl

Uw donaties voor ons werk zijn welkom!

Samenvatting

Waarnemingen van dassen en hun sporen bewijzen dat in het bos Eem en Gooikust een florerende hoofdburcht van de Das ligt waar regelmatig jongen worden geboren. Daarnaast moet op grond van die waarnemingen worden aangenomen dat uitsluitend al de vernietiging van uiterst belangrijk foerageergebied ter plekke van de geplande parkeerplaats in het burchtbos Eem en Gooikust, als onderdeel van de uitvoering van het bestemmingsplan Oud Valkeveen, zal leiden tot een sterke verslechtering van de functionaliteit van de hoofdburcht. De uitvoering van het bestemmingsplan betekent dan ook een overtreding van artikel 3.10 lid 1b van de Wet natuurbescherming, dat verslechtering verbiedt van de functionaliteit van een dassenburcht. Bovendien zal daarbij sprake zijn van afbreuk aan het streven tot instandhouding van de clan, waardoor er geen ontheffing kan worden verleend van dit wetsartikel. Concreet betekent dit, dat de nadelige effecten volledig zouden moeten worden gecompenseerd voordat het bestemmingsplan wordt uitgevoerd. Kortom: de Wet natuurbescherming staat in de weg aan de uitvoering van het bestemmingsplan.

1. Inleiding

De Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi (hierna: de stichting) zet zich in voor het behoud van de Das en soortenrijk dassenlandschap in de provincie Utrecht en het Gooi. Werkzaamheden zijn onder meer: literatuur en veldonderzoek, uitvoeren van inrichtings- en beheerswerkzaamheden, geven van advies, uitwisselen van ervaringen en kennis, geven van lezingen en lessen, en voorlichting. De stichting is volgens de criteria van het Kennisdocument Das van de samenwerkende provincies, deskundig voor het verrichten van ecologisch onderzoek en het geven van ecologisch advies. In tegenstelling tot vrijwel alle commerciële ecologische adviesbureaus bezit de stichting een speciale deskundigheid voor de Das. Het Kennisdocument Das adviseert bepaalde beoordelingen te uitsluitend laten verrichten door een persoon of organisatie die deze specifieke deskundigheid bezit.

Zomer 2019 ontvingen wij bericht dat in het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen geen melding is gemaakt van een hoofdburcht van de Das (Meles meles) op zeer korte afstand van de plek waar het plan voorziet in de aanleg van een parkeerplaats, in het bosperceel waar zich de burcht bevindt. Daarbij werd ons verzocht een rapport te

schrijven over de aanwezigheid van deze burcht, ter informatie van de gemeenteraad die zal besluiten over goedkeuring van het plan.

Deze hoofdburcht is al jarenlang bekend bij de stichting. Omdat uitvoering van het bestemmingsplan de functionaliteit van de burcht zou kunnen verslechteren, heeft de stichting het verzoek aangenomen.

Op 14 september 2019 werd daarom het plangebied bezocht met als hoofddoel vast te stellen of de hoofdburcht nog steeds bewoond is. Daarnaast werd op 21 september 2019 nader onderzoek gedaan naar de functionele leefomgeving van de burcht, met nadruk op de functies van het bosperceel 'Eem en Gooikust' waar zich de burcht bevindt (hierna het burchtbos). Ook werd informatie verkregen van twee kenners van natuur en landschap ter plekke. 4

Links: de stichting zet samen met landschapswerkgroep Nardinclant een dassenraster bij een dassentunnel bij Hollandsche Rading. Rechts: de stichting geeft samen met ZOOUT (de Utrechtse afdeling van de Zoogdiervereniging) een dassenexcursie, aansluitend op een lezing.

De Das is kwetsbaar voor menselijk handelen op de plekken die in dit rapport worden genoemd. Daarom wordt de gemeenteraadsleden dringend verzocht het rapport niet te verspreiden, tenzij die verspreiding wenselijk is voor de bescherming van de dassen. Daarbij wordt verzocht vooraf te overleggen met de stichting.

1.1. Het ruimtegebruik van de Das

De Das leeft in kleine populaties van gemiddeld drie tot vier dieren. Tijdelijk kan zo'n populatie uit slechts één das bestaan, bijvoorbeeld nadat een zogend vrouwtje is doodgereden door autoverkeer. Ook grotere populaties komen voor, tot ruim meer dan tien dassen. Elk van die populaties heeft een eigen leefgebied van enkele tientallen tot enkele honderden hectaren, afhankelijk van het voedselaanbod. Andere dassen worden daaruit geweerd, uitzonderingen daargelaten. Het leefgebied wordt daarom een territorium genoemd en de daarbinnen levende populatie een clan. In Utrecht en Het Gooi beslaat een territorium pakweg zestig tot meer dan 300 hectare. Circa 100 tot 150 hectare lijkt een redelijke schatting voor de gemiddelde territoriumgrootte, met name ook op grond van het dassenonderzoek van Jaap Mulder langs de snelweg A27. Binnen het territorium kunnen drie gebiedsfuncties worden onderscheiden: rustgebied (dichtbij de burcht), foerageergebied (gebied waar voedsel wordt gezocht) en migratiegebied (meestal langwerpige zones waar veel wordt gelopen). De groep van gebiedsfuncties binnen het territorium wordt ook wel de functionele leefomgeving van de burchten genoemd. Omdat een das eet waar hij loopt, en dus altijd op voedsel uit is, is het gehele territorium foerageergebied. De grenzen van de functionele leefomgeving van een burcht vallen dus samen met de territoriumgrenzen.

Afhankelijk van weer en jaargetijde, wordt in verschillende delen van het territorium het meest gefoerageerd. Het territorium is de kleinst mogelijke oppervlakte waarvan mag worden aangenomen dat er voldoende voedsel beschikbaar is voor het voortbestaan van een clan. Territoriumgrenzen 5

liggen vast in de tijd, tot wel tientallen tot honderden jaren.

Figuur 1. Schematische afbeelding onderlinge ligging hoofdburchten en territoriumgrenzen. Naar Roper (2010).

Binnen het territorium liggen één of meer burchten. Een burcht is een stelsel van ondergrondse gangen en kamers (verbredingen in gangen), dat dient als vaste voortplantings- of rustplaats. De burcht die de clan het meest gebruikt binnen zijn territorium wordt de hoofdburcht genoemd. Figuur 1 geeft een beeld van de situering van territoria met daarin hoofdburchten.

Overige burchten binnen het territorium heten bijburchten. De clan gebruikt die minder vaak. Een bijburcht kan zich echter ontwikkelen tot een hoofdburcht. Het omgekeerde is ook mogelijk. Een bijburcht kan letterlijk van levensbelang zijn als er spanningen in de clan optreden. Dat kan bijvoorbeeld gebeuren als er een vrouwtjesdas met jongen aanwezig is. Een mannetjesdas moet dan tijdelijk zijn onderkomen zoeken in een bijburcht omdat het vrouwtje haar jongen agressief verdedigt. Soms echter vertrekt juist het vrouwtje met haar jongen naar een bijburcht. Ook worden bijburchten als belangrijke uitvalsbasis gebruikt als er binnen het territorium op grotere afstand van de hoofdburcht tijdelijk veel voedsel beschikbaar is. De meest simpele bijburcht is een 'vluchtpijp'. Vaak liggen vluchtpijpen langs een pad of op een andere plek waar dassen vaak worden geconfronteerd met hun belangrijkste natuurlijke vijanden: mens en hond. Een bijburcht wordt soms weken tot jaren achtereen niet binnengelopen, maar wel vaak geïnspecteerd door leden van de clan. Evenals territoriumgrenzen blijven burchten op dezelfde plek aanwezig in het verloop van de tijd, tot wel tientallen of honderden jaren. Hierbij is geen sprake van vrije keus: het is een gevolg van *survival of the fittest*. Een clan is zeer 'plaatstrouw' en kan niet zomaar even verkassen zonder dat dat ten koste gaat van de overlevingskans.

1.2. Wetgeving

Artikel 3.10 lid 1 b van de Wet natuurbescherming (hierna: WNB) verbiedt voor de Das het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantings- of rustplaatsen. Daarmee geldt het verbod alle dassenburchten die in gebruik zijn als voortplantings- of rustplaats, dus zowel alle hoofd- als 6

bijburchten die als zodanig in gebruik zijn. Uit jurisprudentie blijkt dat ook de functionele leefomgeving van een dassenburcht onder dit verbod valt. Zonder functionele leefomgeving kan een burcht immers geen dienst doen als vaste voortplantings- of rustplaats.

Samengevat houdt het artikel daarom het volgende in: het is verboden de functionaliteit van een burcht opzettelijk te verslechteren, hetzij door het beschadigen of vernielen van de burcht zelf, hetzij door het vernietigen of verslechteren van de functionele leefomgeving van de burcht.

Van het verbod kan, op grond van artikel 3.8 WNB, uitsluitend ontheffing worden verleend als er is voldaan aan elk van drie voorwaarden:

1. Er is geen afbreuk aan het streven naar een gunstige staat van instandhouding van een of meer clans.
2. De ingreep dient een groot belang.
3. Voor de Das ontbreken minder schadelijke alternatieven voor de ingreep.

Daarnaast verplicht artikel 1.11 WNB ertoe voor de Das nadelige gevolgen van een ingreep te voorkomen, of als dat niet mogelijk is ongedaan te maken, of als ook dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken.

Hierboven is de kern van de strekking van de artikelen 3.10 1b en 1.11 WNB in eenvoudige taal weergegeven. Voor de handhaving van beide artikelen is de provincie het bevoegd gezag.

2. Waarnemingen

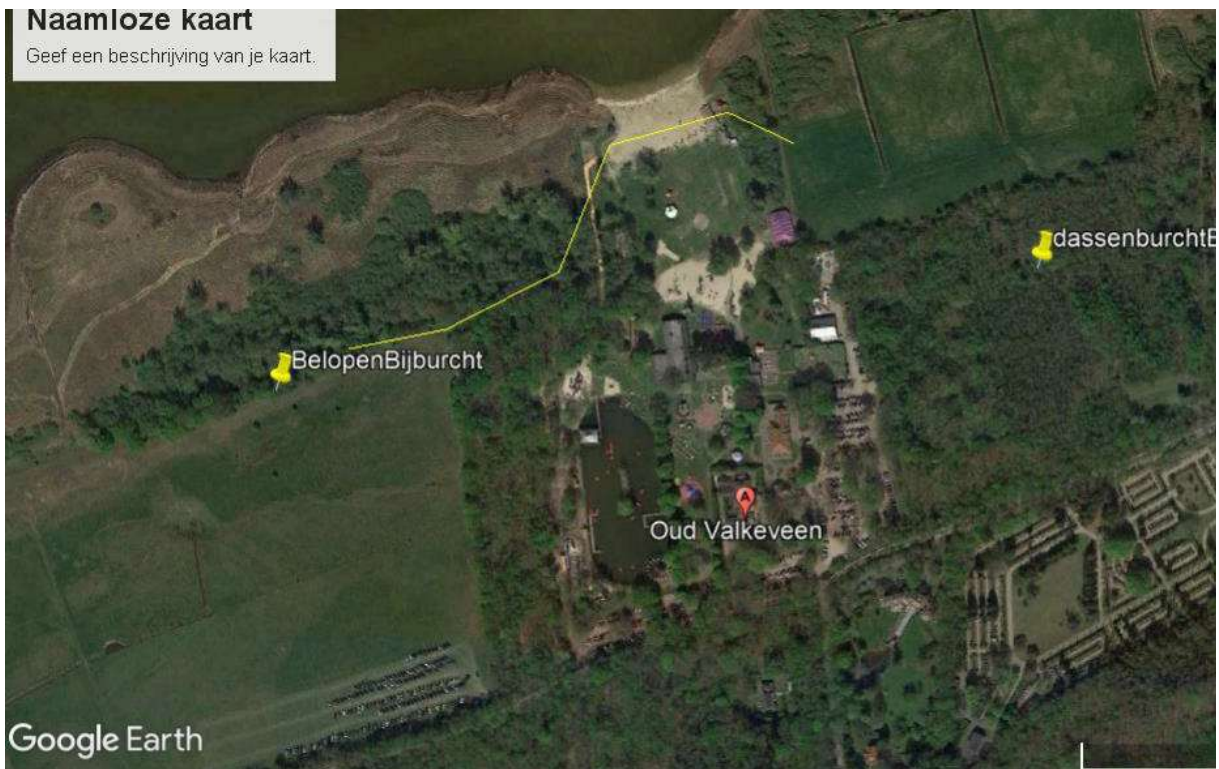
Vanaf 2012 is de hoofdburcht bekend bij de stichting. Sindsdien is daar jaarlijks gepoogd het aantal dassen van de clan te tellen. De resultaten zijn vermeld in tabel 1.

Figuur 2. Dassen op de hoofdburcht Eem en Gooikust. Foto: Jeroen Stel, www.jeroenstel.com. 1. Het aantal op de hoofdburcht waargenomen dassen vanaf 2012 t/m 2019. Het eerste getal is het totaal aantal dassen. Het tweede getal (tussen haakjes) het aantal jongen:

Tabel

Jaar	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Aantal	1	3(2)	2	4(3)	2	7(4)	4(2)	4(3)

In 2017 werd door een stichtingsmedewerker nabij de burcht gezocht naar dassensporen. Deze zijn weergegeven in Figuur 3. Ten westen van de hoofdburcht werd een dassenwissel gevonden met daarlangs gelegen een belopen bijburcht.



Figuur 3. Dassensporen in 2017. Rode cirkel: hoofdburcht, indicatief (ter bescherming dassenclan). Gele prikker: belopen bijburgh. Gele lijn: dassenwissel.

Op 14 september 2019 werden de volgende sporen gevonden op de burcht:

- • bij verschillende pijpen: grond die hoogstens twee nachten tevoren door de Das was uitgegraven
- • een stoel: een vaste zitplaats waar dassen bijvoorbeeld de pels verzorgen nadat ze 's avonds uit de burcht komen
- • dassenharen op de stoel en elders op storthopen
- • dassenprenten (voetafdrukken) van de afgelopen nacht op een storthoop

De hoofdburcht is een flink uit de kluiten gewassen burcht met een groot aantal ingangen en grote storthopen. Op 14 september was de grond tussen en rond de ingangen kaal gelopen door het veelvuldige gebruik door de clan. Ook op het eerste gezicht maakte deze burcht direct de indruk van een florerende hoofdburcht.

In het burchtbos werden de volgende dassensporen gevonden:

- • dassenharen aan prikkeldraad
- • wroetplekken
- • een wissel vanuit de noordelijke bosrand naar de graslanden ten noorden van het burchtperceel.

Tijdens het zoeken naar sporen in het burchtbos viel op dat daar voor de Das erg veel voedselbronnen aanwezig zijn en in hoge dichtheden, waaronder Europese Eik, Hazelnoot, Tamme Kastanje en Wijngaardslakken.

Op 21 september werd daarom opnieuw veldonderzoek verricht, toegespitst op de waarde als foerageergebied van het burchtbos ter plekke van de geplande parkeerplaats, en vlakbij de hoofdburcht. Indicatief voor de beschikbaarheid van voedselbronnen zijn voedselobjecten die op de grond liggen of die op de grond kunnen vallen. Binnen ca 4000 m² werden plekken met zulke objecten in kaart gebracht. Ook resten van voedselobjecten zijn daarvoor indicatief. Figuur 4 toont de looproute van de onderzoeker (bovenste kaartje) en plekken waar voedselobjecten of resten daarvan (bv. pellen van zaden, slakkenhuizen) werden aangetroffen (onderste kaartje). Op 55 plekken werden zulke objecten gevonden. Het doorzochte gebied beslaat ca 4000 m².

Tabel 2. Het aantal objecten die indicatief zijn voor de beschikbaarheid van dassenvoedsel binnen een oppervlakte van ca 4000 m ² ter plekke van de geplande parkeerplaats, in het bosperceel met de burcht. Ook is het (geschatte) aantal objecten aangegeven. Soort object	Aantal plekken	Aantal objecten
Huisjes vd Wijngaardslak	18	18
Tamme kastanjes op de grond	5	Honderden
Paddenstoelen (verschillende soorten)	9	Honderden
Eikels op de grond	9	Duizenden
Beukennootjes op de grond	3	Honderden
Meidoornbessen aan de heester	2	tientallen
Wijngaardslakken aan boomstammen	3	3
Hazelnooten op de grond	7	duizenden

Op 21 september werd tevens gespeurd op de plekken waar in 2017 een dassenwissel en een bijburcht werden gevonden langs de noordelijke grens van weiland en bos. De dassenwissel was nog steeds zichtbaar, maar de bijburcht vertoonde geen tekenen van recent gebruik. **Wel werden twee andere burchtjes gevonden in het bos, die vermoedelijk door de Das zijn gegraven.** Ook daar werden geen verse gebruikssporen van de Das gevonden. **Ten zuiden van de Meentweg en ter hoogte van de ingang naar de reserve-parkeerplaats, werd een dassenwissel gevonden die zuidelijk het bos in loopt.**

Tenslotte werden **betrouwbare waarnemingen** ontvangen van een omwonende. **Ten eerste is er een das waargenomen bij het hek dat de begraafplaats oostelijk begrenst.** Ook is in **januari 2019 een das waargenomen die de Oud Huizerweg overstak.** Daarnaast is een melding ontvangen van een **dassenburcht ten zuiden van de begraafplaats.** Er was echter geen tijd om deze melding te valideren.



Figuur 4. Onderzoek op 21-09-2019 naar voedselbronnen voor de Das op plek van geplande parkeerplaats. Looproute onderzoeker: blauwe lijnen, bovenste kaartje. Voedselbronnen: cirkeltjes, onderste kaartje.

3. Functies voor de Das

Op 14 september 2019 was de hoofdburcht volop in gebruik door de clan. De wroetplekken langs een paadje duiden erop dat paadjes en de bermen erlangs door de clan worden gebruikt om zich binnen het territorium snel te kunnen verplaatsen vanuit de hoofdburcht naar plekken binnen het territorium waar (tijdelijk) veel voedsel beschikbaar is.

In het burchtbos werden veel verschillende voedselbronnen voor de clan gevonden, veel meer dan gebruikelijk is in bossen van de Utrechtse Heuvelrug en Het Gooi. Ook het aantal voedselobjecten per oppervlakte-eenheid was erg hoog ten opzichte van andere bossen. Opmerkelijk is de aanwezigheid van Wijngaardslakken, die wijzen op een kalkrijke bodem. Huisjesslakken staan op het menu van de Das. Daarom moet worden aangenomen dat de (grote) Wijngaardslakken in grote delen van een jaar een heel belangrijke voedselbron vormen. De aanwezigheid van Wijngaardslakken kan worden verklaard doordat juist in dit bosperceel vroeger kalkrijk afval werd gestort, afkomstig uit Huizen. De bodem is daardoor kalkrijk en kent daardoor ongetwijfeld een rijke bodemfauna, zoals regenwormen en insectenlarven. Daarmee wijkt de bodem sterk af van de overwegend zure bosbodems van de Utrechtse Heuvelrug, die arm zijn aan bodemfauna. Regenwormen vormen ca de helft van het dassendieet en keverlarven worden ook in grote hoeveelheden gegeten in bepaalde jaargetijden. Conclusie is dat de bodem in dit perceel ook veel meer voedsel zal bieden voor de Das dan de meeste andere bosbodems van de Utrechtse Heuvelrug.

Zeer veel en divers dassenvoedsel is dan ook dicht bij de hoofdburcht te vinden voor de clan, in het burchtbos. Vooral voor vrouwtjes met jongen op de burcht is dat van levensbelang, omdat deze regelmatig op de burcht terugkeren tijdens de foerageertochten. **Voor de dassenjongen zelf is het ook heel belangrijk dat ze zoveel voedsel vlakbij de burcht kunnen vinden**. Ze kunnen dat ook spelenderwijs leren zoeken in een rustige omgeving met veel dekking.

Op grond van de gevonden wissels moet worden aangenomen dat de weilanden ten noorden van het bosperceel ook belangrijk foerageergebied vormen, waar met name regenwormen beschikbaar zullen zijn in perioden waarbinnen het gras voldoende kort is. Naarmate het gras hoger is dan ca 10 cm, kan de Das veel slechter regenwormen en andere bodemdiertjes verschalken. De Das vermijdt dan ook graslanden met een hoge vegetatie.

Op grond van het algehele sporenbeeld moet worden aangenomen dat het speelpark Oud Valkeveen geheel binnen het territorium van de clan ligt. Een reële schatting voor de grootte van dit territorium lijkt 100 hectare, mede op basis van bevindingen van dassenonderzoeker Jaap Mulder, langs de snelweg A27. Het burchtbos is letterlijk van levensbelang voor de clan vanwege de aanwezigheid van een hoge dichtheid en hoge diversiteit aan voedselbronnen die het jaar door beschikbaar zijn. Met name voor een dassenmoeder met jongen kan dat belang nauwelijks worden overschat. In perioden van droogte en/of harde wind zullen regenwormen in de weilanden/graslanden zich dieper in de grond terugtrekken en dan niet, of moeizaam door de clan kunnen verschalkt. Vooral in droge perioden in het voorjaar zal een dassenmoeder dan ook sterk aangewezen zijn op het burchtbos om voldoende voedsel te bemachtigen en de jongen te kunnen voeden. Ook zal het burchtbos als foerageergebied nog waardevoller zijn, naarmate de vegetatie van omliggende graslanden hoger is opgegroeid.

4. Effecten

Er moet worden aangenomen dat het gebruik van de parkeerplaats en de verdere uitvoering van het bestemmingsplan zullen leiden tot de onderstaande effecten. Hierbij is aangenomen dat er in het bestemmingsplan geen openstellingstijden zijn opgenomen voor de parkeerplaats en dat niet kan worden voorkomen dat de parkeerplaats ook zal worden gebruikt door anderen dan bezoekers van het speelpark. Ook wordt hierbij aangenomen dat het bestemmingsplan niet kan voorkomen dat er honden zullen worden toegelaten binnen het speelpark en op de parkeerplaats. **Op grond hiervan moeten worden aangenomen dat de volgende effecten zullen optreden:**

1. Vernietiging van een deel van het bos rond de burcht dat van levensbelang is voor de instandhouding van de clan, door de aanleg van de parkeerplaats.

2. Toename van de kans dat clanleden op de burcht of in het burchtperceel worden verstoord door waarnemen van geuren, trillingen, geluiden van mensen en/of (loslopende) honden. Vooral op de burcht zijn dassen zeer gevoelig voor zulke versturende signalen. Van groot belang is dat deze signalen sterk zullen variëren in aard. Zo zijn dassen feilloos in staat geuren te onderscheiden die van verschillende mensen of honden afkomstig zijn. Dassen blijven op of vlakbij de burcht dagenlang schrikken van de geur van mens of hond. Opnamen met cameravallen bewijzen ook dat honden vaak op burchten komen en daar gericht naartoe lopen. Ze speuren de dassen op via de geur. Zelfs een licht vergrote kans op loslopende honden in het burchtbos, betekent een veel grotere verstoringskans voor de clan.

3. Toename van de kans dat clanleden op hun burcht worden verstoord door zichtwaarnemingen van (daar onbevoegd verblijvende of passerende) mensen of honden. Vooral in de maanden april, mei en juni zal dit kunnen voorkomen, omdat de dassen dan vaak al bij daglicht bovengronds komen. Ook hier neemt de verstoringskans sterk toe omdat honden gericht naar de dassen speuren.

4. Toename van de kans dat dassenjongen worden gedood of verwond door loslopende honden. Het loslopen van honden op plekken waar dat niet mag is tegenwoordig een groot probleem en de mogelijkheden tot handhaving schieten sterk tekort. Dassenjongen zullen tijdens hun ontwikkeling ook steeds verder vanaf de burcht gaan lopen en zijn niet in staat zich tegen grote honden te verdedigen¹. Ook hier neemt de kans sterk toe omdat honden gericht naar de dassen speuren.

5. Toename van de sterftekans van de clan door aanrijdingen, met name op de Valkeveenselaan, maar ook op de onverharde Meentweg en Oud Huizerweg. Het is bekend dat zelfs op dergelijke wegen dassen door autoverkeer worden doodgereden. Dit wordt waarschijnlijk in de hand gewerkt doordat een das niet wegloopt voor een naderende auto en ook snel wordt overreden. Vaak blijken bij sectie inwendige

bloedingen in organen de doodsoorzaak.

6. Toename van de versnippering van het territorium.

7. Toename van barrières tussen het territorium Eem en Gooikust en eventuele omliggende territoria.

1 Tijdens het veldonderzoek van 21 september 2019 stapte er een persoon uit het bos 'Eem en Gooikust' die snel een grote hond aanlijnde.

Hierbij is het van belang dat de meest nabije, aan de stichting bekende hoofdburcht op een afstand ligt van ca 5 km van de hoofdburcht Eem en Gooikust. Het is dan ook mogelijk dat het de clan Eem en Gooikust sterk geïsoleerd leeft ten opzichte van overige clans. In dat geval zullen de genoemde effecten worden versterkt.

Conclusie is ook dat uitsluitend al de vernietiging van uiterst belangrijk foerageergebied ter plekke van de geplande parkeerplaats zal leiden tot een sterke verslechtering van de functionaliteit van de hoofdburcht. De uitvoering van het bestemmingsplan betekent dan ook een overtreding van artikel 3.10 lid 1b van de Wet natuurbescherming. Bovendien zal er sprake zijn van afbreuk aan het streven tot instandhouding van de clan, waardoor er geen ontheffing kan worden verleend van dit artikel. Concreet betekent dit, dat de nadelige effecten volledig zouden moeten worden gecompenseerd voordat het bestemmingsplan wordt uitgevoerd. Kortom: de Wet natuurbescherming staat in de weg aan de uitvoering van het bestemmingsplan.

In dit rapport zijn overigens effecten van de aanlegfase van elementen uit het bestemmingsplan – zoals de parkeerplaats, buiten beschouwing gelaten. Hiervoor resteerde onvoldoende tijd.

5. Naschrift

Het veldonderzoek voor dit rapport en het schrijven van dit rapport zijn onder grote tijdsdruk uitgevoerd, met als doel het rapport tijdig beschikbaar te stellen voor de besluitvorming in de gemeenteraad. Bij voorbaat verontschuldigt de stichting zich dan ook voor eventuele tikfouten. Het is ook mogelijk dat er door de tijdsdruk passages zijn die verduidelijking behoeven. De stichting verneemt dat uiteraard graag en is graag bereid in voorkomend geval een verduidelijking te geven.

6. Bronnen

Bommel, F. v., Vreugdenhil, S. & La Haye, M., 2015. *De Das*. 1e editie red. Zeist: KNNV Uitgeverij.

Gedeputeerde Staten van Utrecht, 2019. *Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 20 februari 2019 van Dutchplanners BV namens Résidence de Ridderhof b.v., om ontheffing op grond van artikel 3.8 mede gelezen in samenhang met 3.10, tweede lid, van de Wet natuurbescherming*. Utrecht: sn

Kruuk, H., 1989. *The Social Badger*. sl:Oxford University Press.

Mulder, J., 2016. *De dassen langs de A27 tussen Utrecht en Hilversum*, Houten: Sweco Nederland B.V..

Neal, E. & Cheeseman, C., 1995. *Badgers*. London: Poyser Natural History.

(passages vetgedrukt en onderstreping PB). **Tot zover het 24 september 2019 rapport van ir Meijer**

NB. In de oorspronkelijke tekst heeft de stichting de plaats van de hoofdburcht in figuur 3 met een rood ingekleurde cirkel de plaats van de hoofdburcht afgedekt. Bij het overnemen van figuur 3 in deze tekst bleek deze cirkel weg te vallen.

Commentaar van P. Bogaers bij dit rapport van 24 september 2019:

Duidelijk is dat de gemeente volledig fout was geïnformeerd door Van der Linden over dit bos door het niet vermelden van de hoofdburcht, die door hem is weggeschreven. In het telefoongesprek tussen P. Bogaers en Van der Linden op **donderdag 17 oktober 2019** deelde Van der Linden mee **'geen aantekeningen te hebben gemaakt van zijn bezoek aan dit bos, geen GPS data te hebben verzameld en op de datum van het bezoek 19 april 2019 "vanwege het koude voorjaar niet te hebben kunnen zien of het om een hoofdburcht ging of om een bijburcht", noch zich te herinneren hoe groot die burcht was'**. Hij spreekt over een **"bijburcht op pagina 6 van zijn 13 juni 2019 rapport: "in de noordrand van het bosje"**, waarbij hij stelt *"dat de afstand van deze bijburcht (die daar in de noordrand zich ook bevindt, PB) tot de hoofdburcht "enkele tientallen kilometers kan bedragen"*.

In een begeleidend commentaar van P. Bogaers in een schrijven van donderdag **26 september 2019** aan elk van de gemeenteraadsleden is ingegaan op de teleurstellende gang van zaken bij het opiniërend debat van de raad op **25 september**, waarbij nauwgezet door bioloog en ecooloog Bogaers (cum laude afgestudeerd in december 1978 in de biologie en ecologie aan de Rijksuniversiteit Utrecht, en later 31 jaar advocaat bestuursrecht) **commentaar is gegeven op het rapport van 13 juni 2019 in verhouding tot het eerste rapport van de stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi van 24 september 2019, zie hieronder:**

*"Bussum, **donderdag 26 september 2019**, door P. Bogaers inzake Ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen 2019,*

Geachte leden van de gemeenteraad van Gooise Meren, geachte belangstellenden,

In aansluiting op mijn schrijven aan U van 25 september 2019 met meegezonden het rapport van de heer Ton Meijer van 24 september 2019 (12 pagina's), uitdrukkelijk en alleen bestemd voor U als leden van de raad, en mede onder dezelfde voorwaarden van prudentie toegezonden aan direct belanghebbenden en betrokkenen bij de SBGH, en in aansluiting op de vergadering van Uw raad op woensdag 25 september van 21.00-22. 50 uur, bericht ik U als volgt.

Ik heb namens de SBGH het woord gevoerd op 25 september en ik heb daarbij een handgetekende overzichtskaart laten zien, die in één oogopslag het verschil laat zien tussen de rapportage van P. van der Linden, uitgebracht in opdracht van de gemeente op 13 juni 2019, en het onderzoek zoals dat door mijzelf als bioloog en ecooloog is uitgevoerd op vrijdag 20 september samen met de heer Marius Hille Ris Lambers, beroepsfotograaf, in het oostelijk gelegen oerloofbos naast het park Oud Valkeveen. Van dat bezoek zijn op 25 september alle GPS data geclusterd, waardoor in een oogopslag alle van belang zijnde plekken in het bos zijn te lokaliseren van pijpen, wissels, hoofdburcht, bijburchten. Ter vergaring van bewijs zijn op 20 september ter plekke tevens vele foto's gemaakt van het voedselpakket van de dassenclan aldaar.

*Van de ca. 300 foto's is een selectie gemaakt van foto's die het belang van dit bos voor de Das en andere dieren. Zo werd ook een nagelvers voetspoor van de Vos gefotografeerd vlak bij de perceelscheiding van het park, alsmede pijpen van de Das vlak bij dit park en een hoofdburg veel dichterbij het park dan mogelijk was, getuige de omschrijving van Van der Linden op **pagina 6** (in mijn doornummering pagina 11/39) van zijn rapport van 13 juni 2019. **Hij specificeert daarin zelf de locatie:***

"Aan de noordrand van dit bosje is een bijburcht van de das aangetroffen. De afstand tot de hoofdburcht kan enkele tientallen kilometers bedragen(...) Waarschijnlijk benut de das de verschillende graslanden in zijn omgeving (...)"

*Met andere woorden: in een officieel rapport verklaart Van der Linden het bovenstaande aan de gemeente, terwijl hij op vrijdag 19 april 2019, enige dagen na de derde vergadering van de klankbordgroep op dinsdag 16 april 2019, met omwonenden (mevrouw Jolanda Kerkhof en de heer Henk Veldhuis) die het park goed kennen het bos heeft bezocht, en hij toen zelf de hoofdburcht op hun aanwijzing in hetzelfde bos heeft aanschouwd. Hij heeft dit evenwel niet gebruikt en ten onrechte meegedeeld op 13 juni 2019, dat de hoofdburcht zich "op enkele tientallen kilometers afstand van de bijburcht kan bevinden". **U en de gemeente zijn daarbij willens en wetens om de tuin geleid. Dit heet wetenschappelijk gezien misleiding en bedrog. Daardoor is het ontwerpbestemmingsplan op juridisch drijfzand gebaseerd, zoals ik al eerder heb beschreven.***

*Op **25 september** konden de werkelijke feiten over dit bos en de dasbaan Uw raad bekend gemaakt worden door de SBGH door middel van de geabstraheerde cluster- en stippen- kaart. Toen werd aan U onmiddellijk duidelijk, **dat het hele bos tot aan de perceelscheiding met het park tot de infrastructuur van de Das behoort.** Ook is eerder op die dag strikt vertrouwelijk vanwege het dualiteitsbeginsel, het rapport van 24 september van de Heer Ton Meijer van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi alleen aan U als leden van de raad gestuurd, **zodat U hierdoor beter Uw verplichting ex art.3:2 Awb tot controle van het werk van B&W kunt uitvoeren.***

Aan de aanwezige leden van Uw raad is de originele stippen- en clusterkaart van de SBGH van die datum aan U ter hand gesteld met het vriendelijk verzoek die kaart niet te verspreiden omwille van de Dassenclan aldaar.

Heer Van Riezen meende evenwel aan het einde van de vergadering de angel uit deze stukken te kunnen trekken met het, ook door hem gedane, verzoek aan U om de door mij overhandigde kaart “niet verder te verspreiden ter wille van de Das”. Tegelijkertijd verklaarde hij evenwel - in strijd met bovengenoemd citaat uit het 13 juni rapport, dat uitvoerig is geciteerd in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan: “Wij hebben die burcht verzwegen. Wij hebben in dat rapport de locatie van de das niet genoemd om de das te beschermen”.

Echter: wetenschappelijk is het dan een verplichting deze terughoudendheid te verwoorden. Dat is niet gedaan in het 13 juni rapport, PB

NB. De heer Van Riezen meende daarmee het rapport te kunnen afschermen van kritiek, maar hij kende de tekst niet en realiseerde zich zeker niet de betekenis van de vermelding in het rapport: “aan de noordrand van dit bosje”, hetgeen aan eenieder die goedwillend of kwaadwillend - de Dassen wil bezoeken deze vermelding voldoende aanwijzing geeft van de **op zich correct door Van der Linden vermelde locatie van die bijburcht**. Zie nogmaals de clusterkaart van de SBGH van 25 september 2019.

Nog belangrijker is dat door deze mededeling van Van Riezen op 25 september, hij erkent, **dat het hele bos samenvalt met de daar aanwezige hoofdburcht, bijburcht en wissels en voedselbronnen en daarmee met de functionele leefomgeving van de dassenclan ter plaatse** (zie het “toetsingsrapport” van de Stichting Dassenwerkgroep van 24 september 2019, pagina 6 jo. 10 : “Op grond van het algehele sporenbeeld moet worden aangenomen dat het speelpark Oud Valkeveen geheel binnen het territorium van de clan ligt.

Een reële schatting voor de grootte van dit territorium lijkt 100 hectare(..) Het bos is letterlijk van levensbelang voor de clan vanwege de aanwezigheid van een hoge dichtheid en hoge diversiteit aan voedselbronnen die het hele jaar door beschikbaar zijn. Met name voor een dassenmoeder met jongen kan dat belang nauwelijks worden overschat.(...)”

Voor een bestemming van 1,3 ha als parkeerplaats is geen grond.

Zoals eerder door mij aangetoond, heeft Van der Linden zijn hand overspeeld. Vergelijkt U zelf beide rapporten qua diepgang en volledigheid en transparantie en concludentie.

Ter wille van U geef ik U drie voorbeelden (a en b, c en d, e en f):

- a) **V.d.L.:** “de afstand van de **bijburcht** tot de hoofdburcht kan **enkele tientallen kilometers** bedragen”(pagina 6 onderaan).

- b) **Toetsingsrapport (pagina 3** bovenaan: “Waarnemingen van dassen en hun sporen bewijzen dat **in het bos Eem en Gooikust (= het oostelijk loofbos, PB)** een **florerende hoofdburcht** van de das ligt **waar regelmatig jongen worden geboren**”. Lees verder dit toetsingsrapport, **pagina 7**: “De hoofdburcht is een flink uit de kluiten gewassen burcht met een groot aantal ingangen en grote storthopen. Op 14 september was de grond tussen en rond de ingangen kaal gelopen door het veelvuldig gebruik door de clan. Ook op het eerste gezicht maakte deze burcht direct de indruk van een florerende hoofdburcht. In het burchtbos werden de volgende dassensporen gevonden (...)”. (dit hele onderzoek werd bijgewoond en meegemaakt door mevrouw Jolanda Kerkhof en bioloog en ecooloog Bogaers, zeer leerzaam!)”
- c) **V.d.L. (pagina 6** onderaan): “**Incidenteel** zal de das zaden zoeken **in de bossen**. Het bos is vooral belangrijk als beschutting van de burcht.
- d) **Toetsingsrapport (pagina 3** bovenaan): “Daarnaast moet op grond van die waarnemingen worden aangenomen dat uitsluitend al de vernietiging van **uiterst belangrijk foerageergebied** ter plekke van **de parkeerplaats** in het **burchtbos** Eem en Gooikust (= het betreffende oostelijk loofbos, PB), als onderdeel van de uitvoering van het bestemmingsplan Oud Valkeveen, **zal leiden tot een sterke verslechtering van de functionaliteit van de hoofdburcht**”.

Zie in dit verband de uitvoerige beschrijving van de resultaten door de heer Meijer van zaterdag 21 september 2019 op **pagina 8** over het door hem verrichte **voedselonderzoek** ter plekke van de geplande parkeerplaats .

Zie verder de foto's van Marius Hille Ris Lambers die dit voedselonderzoek ondersteunen (het bezoek van vrijdag 14 september door hem en mijzelf aan dit bos).

Voedselbronnen, gevonden door T.Meijer en gespecificeerd (**niet incidenteel**): “ Huisjes van de wijngaardslak; tamme kastanjes op de grond; paddenstoelen (verschillende soorten); eikels op de grond; beukenootjes op de grond; meidoornbessen aan de heester; wijngaardslakken op boomstammen; hazelnoten op de grond”.

Zie verder **pagina 9 paragraaf 3. Functies voor de Das**: “In het **burchtbos** werden **veel verschillende voedselbronnen voor de clan** gevonden, **veel meer dan gebruikelijk is in bossen van de Utrechtse Heuvelrug en het Gooi**. Ook het **aantal voedselbronnen per oppervlakte-eenheid was erg hoog ten opzichte van andere bossen** .(...)De bodem is daardoor kalkrijk en kent daardoor ongetwijfeld een **rijke bodemfauna**, zoals regenwormen en insectenlarven. **Daarmee wijkt de bodem sterk af van de overwegend zure bosbodems van de Utrechtse Heuvelrug, die arm zijn aan bodemfauna.**(...) **Conclusie is dat de bodem in dit perceel ook veel meer voedsel al bieden voor de das dan de meeste andere bosbodems van de Utrechtse Heuvelrug.**(..).

Pagina 10: "Op grond van het algehele sporenbeeld moet worden aangenomen dat het speelpark Oud Valkeveen geheel binnen het territorium van de clan ligt.

Een reële schatting voor **de grootte van dit territorium lijkt 100 hectare**(..) Het bos is letterlijk van levensbelang voor de clan vanwege de aanwezigheid van een hoge dichtheid en hoge diversiteit aan voedselbronnen die het hele jaar door beschikbaar zijn. Met name voor een dassenmoeder met jongen kan dat belang nauwelijks worden overschat.(...)"

e) **V.d.L. (pagina 6 onderaan):** "de exacte omvang van het foerageergebied van de das is onbekend".

f) **Toetsingsrapport (pagina 10):** "Op grond van het algehele sporenbeeld moet worden aangenomen dat het speelpark Oud Valkeveen geheel binnen het territorium van de clan ligt.

Een **reële schatting voor de grootte van dit territorium lijkt 100 hectare**".

Tot zover deze vergelijking , waarbij a en b, resp. c en d, en e en f met elkaar zijn vergeleken.

Oordeelt U zelf over de volledigheid en concludentie van het rapport van 13 juni 2019, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen 2019.

Tot slot: Van der Linden kende uit eigen hoofde en behoorde dit ook te kennen het bestaan van de wettelijk bevoegde Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi, en had bij deze stichting te rade moeten gaan om advies. Dat heeft hij willens en wetens nagelaten.

Daarmee voldoet zijn rapport niet als grondslag voor de besluitvorming. Zoals hij in 2018 op 17 augustus vanuit het belang van de gemeente het belang van het Speelpark en van de eigenaar Van de Kuit " louter als een particulier belang"(geen dwingende reden van groot nationaal belang)had aangemerkt, zo komt hij nu ter wille van de gemeente om Van de Kuit c.s. te apaiseren tot een gans ander rapport, waarbij met weglating van relevante feiten komt tot de onmogelijke conclusie dat "het niet principieel onaanvaardbaar is " om in dit burchtbos, door hem weggeschreven als "een jong aanplantbosje", te komen tot een parkeerplaats. Nu al na een jaar is te zien hoe in het westelijk van het speelpark gelegen speelpark gelegen Natura 2000 grasland de bodem zo verdicht is en platgereden dat 'restitutio in integrum', terugkeer in de oude toestand als uitgesloten mag worden geacht uit ecologisch oogpunt.

Over de gevolgen van NO2 uitstoot in dit burchtbos, in deze tijd uiterst actueel, schrijft hij nu in tegenstelling tot in 2018 met geen enkel woord!

Bussum, donderdag 26 september 2019

5.1.3. Het rapport van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi van 6 oktober 2019 (het rapport is niet in kleur, maar in zwart-wit als bijlage 7 overgelegd (2018-GR-XIV-33). In de hierna opgenomen tekst in kleur waren om technische redenen niet alle figuren naar deze tekst te transporteren.

In het tweede rapport van **6 oktober 2019**, rechtstreeks door ir. A. Meijer verzonden aan de gemeenteraad gaat de Stichting in op **een andere onjuiste stelling** van Van der Linden op **pagina 6 van zijn 13 juni 2019 rapport** over **'de afstand van enkele tientallen kilometers van de bijburcht tot de hoofdburcht'** (welke hoofdburcht door hem ten onrechte niet was genoemd en die zich meer westelijk, dichterbij de perceelsscheiding van het Speelpark Oud Valkeveen in het zelfde bos, dus het burchtbos bevindt Zie hieronder dit rapport:

“ **Van:** ton.meijer@kpnmail.nl <ton.meijer@kpnmail.nl>

Verzonden: zondag 6 oktober 2019 19:44

Aan: bestuurssecretariaat@gooisemeren.nl; raadsleden@raadgooisemeren.nl

CC: info@dassenwerkgroep utrecht.nl

Onderwerp: Aanbieding rapport

Aan het College van B&W en de gemeenteraad van Gooise Meren

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij bied ik u ter voorbereiding van de komende vergadering(en) van de gemeenteraad, namens de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi het bijgaande rapport aan, getiteld 'Ligt de hoofdburcht van de Oud Valkeveense dassen op enkele tientallen kilometers van de bijburcht? Analyse van een suggestie in het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen'.

Graag ontvang ik zowel namens het college als de gemeenteraad bericht van de ontvangst van deze e-mail en het bovengenoemde rapport.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur,

Ir. A. Meijer, voorzitter en ecooloog gespecialiseerd in populaties, ecosystemen en veldonderzoek aan de Das”

Hierbij hoort het volgende rapport, waarbij ook de suggestie van Van der Linden in zijn 13 juni 2019 rapport, als zou het oostelijk bos slechts een bijburcht bevatten andermaal ook op theoretische gronden naar het rijk der fabelen kon worden verwezen:

Ligt de hoofdburcht van de Oud Valkeveense dassen op enkele tientallen kilometers van de bijburcht?

Analyse van een suggestie in het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen

20 km?

30 km??

40 km???1

Samenvatting

De tekst van het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen suggereert dat de hoofdburcht van de Oud Valkeveense dassen op enkele tientallen kilometers ligt van hun, in de plantekst genoemde bijburcht.

Op basis van wetenschappelijke kennis is de suggestie geanalyseerd. Uit de suggestie volgt logischerwijs dat het territorium zeer veel langer en smaller zou zijn dan tien territoria in Utrecht en Het Gooi waarvan de dimensies zeer nauwkeurig werden bepaald met behulp van telemetrie (radiopeiling van met zenders uitgeruste dassen). Uit een dergelijk lang en smal territorium kan de clan (familiegroep dassen) andere dassen niet weren. Om deze twee redenen moet redelijkerwijs worden aangenomen dat de suggestie wetenschappelijk gezien onjuist is (hierna kortweg: de suggestie is onjuist).

Daarnaast wordt vastgesteld dat de plantekst geen argument geeft voor de zeer afwijkende afmetingen van het territorium ten opzichte de andere tien territoria.

Daarom is de suggestie wetenschappelijk gezien een verzinsel (hierna kortweg: de suggestie is een verzinsel).

Op dit onjuiste verzinsel (tientallen kilometers tussen hoofd- en bijburcht) zijn nadere suggesties in de plantekst gebaseerd, namelijk dat de effecten van verontrusting van dassen en verslechtering van foerageergebied verwaarloosbaar zijn. Deze nadere suggesties zijn dus ook onjuiste verzinsels.

Tot slot wordt vastgesteld dat de plantekst vanwege het onjuiste verzinsel niet voldoet aan de wetenschappelijke voorwaarde dat beleidsvorming moet zijn gebaseerd op het bestaan van clans die in territoria leven.

1. Inleiding

De Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi (hierna: de stichting) zet zich in voor het behoud van de Das en soortenrijk dassenlandschap in de provincie Utrecht en het Gooi. Werkzaamheden zijn onder meer: literatuur en veldonderzoek, uitvoeren van inrichtings- en beheerswerkzaamheden, geven van advies, uitwisselen van ervaringen en kennis, geven van lezingen en lessen, en voorlichting. De stichting is volgens de criteria van het Kennisdocument Das van de samenwerkende provincies, deskundig voor het verrichten van ecologisch onderzoek en het geven van ecologisch advies. In tegenstelling tot vrijwel alle commerciële ecologische adviesbureaus bezit de stichting een speciale deskundigheid voor de Das. Het Kennisdocument Das adviseert bepaalde beoordelingen te uitsluitend laten verrichten door een persoon of organisatie die deze specifieke deskundigheid bezit.

Links: de stichting zet samen met landschapswerkgroep Nardinclant een dassenraster bij een dassentunnel bij Hollandsche Rading. Rechts: de stichting geeft samen met ZOUT (de Utrechtse afdeling van de Zoogdiervereniging) een dassenexcursie, aansluitend op een lezing.

De tekst van het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen (hierna: de plantekst) suggereert dat de hoofdburcht van de Oud Valkeveense dassen op enkele tientallen kilometers ligt van hun, in de plantekst genoemde bijburcht. Op grond van jarenlang veldonderzoek van de stichting, en haar kennis van wetenschappelijke bronnen, is die afstand onrealistisch groot. Dit vormde de aanleiding om de suggestie te analyseren. Doel van dit rapport is om de gemeenteraad, maar daarnaast ook andere betrokkenen en geïnteresseerden inzicht te geven in de wetenschappelijke basis voor de suggestie. Ter bescherming van de Oud Valkeveense dassen is het van groot belang dat de gemeenteraad deze analyse kent bij zijn besluitvorming over het voorstel van B&W voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is dan ook de voornaamste aanleiding voor het schrijven en uitgeven van dit rapport.

Eerst wordt in hoofdstuk 2 kort het ruimtegebruik van de Das in het algemeen beschreven. In hoofdstuk 3 wordt de volledige plantekst over de Das weergegeven. Vervolgens wordt op basis van die twee hoofdstukken, in hoofdstuk 4 de suggestie in de plantekst geanalyseerd voor de dassen van Oud Valkeveen. 4

2. Het ruimtegebruik van de Das

*De Das leeft in kleine populaties van gemiddeld drie tot vier dieren. Tijdelijk kan zo'n populatie uit slechts één das bestaan, bijvoorbeeld nadat een zogend vrouwtje is doodgereden door autoverkeer. Ook grotere populaties komen voor, tot ruim meer dan tien dassen. Elk van die populaties heeft een eigen leefgebied van enkele tientallen tot enkele honderden hectaren, afhankelijk van het voedselaanbod. Andere dassen worden daaruit geweerd, uitzonderingen daargelaten. Het leefgebied wordt daarom een territorium genoemd en de daarbinnen levende populatie een clan. **In Utrecht en Het Gooi beslaat een territorium pakweg zestig tot meer dan 300 hectare. Circa 100 tot 150 hectare lijkt een redelijke schatting voor de gemiddelde grootte van een territorium in Utrecht en Het Gooi, met name op grond van het dassenonderzoek van Jaap Mulder langs de snelweg A27.***

*Binnen het territorium kunnen drie gebiedsfuncties worden onderscheiden: rustgebied (dichtbij de burcht), foerageergebied (gebied waar voedsel wordt gezocht) en migratiegebied (meestal langwerpige zones waar veel wordt gelopen). **De groep van gebiedsfuncties binnen het territorium wordt ook wel de functionele leefomgeving van de burchten genoemd. Omdat een das eet waar hij loopt, en dus altijd op voedsel uit is, is het gehele territorium foerageergebied. De grenzen van de functionele leefomgeving van een burcht vallen dus samen met de territoriumgrenzen.***

Afhankelijk van weer en jaargetijde, wordt in verschillende delen van een territorium het meest gefoerageerd. Het territorium is de kleinst mogelijke oppervlakte waarvan mag worden aangenomen dat er voldoende voedsel beschikbaar is voor het voortbestaan van een clan. Territoriumgrenzen liggen vast in de tijd, tot wel tientallen tot honderden jaren.

Figuur 1. Schematische afbeelding onderlinge ligging hoofdburchten en territoriumgrenzen. Naar Roper (2010).

Binnen het territorium liggen één of meer burchten. Een burcht is een stelsel van ondergrondse gangen en kamers (verbredingen in gangen), dat dient als vaste voortplantings- of rustplaats. De burcht die de clan het meest gebruikt binnen zijn territorium wordt de hoofdburcht genoemd. Figuur 1 geeft een beeld van de situering van territoria met daarin hoofdburchten.

[Opmerking P. Bogaers: deze figuur is ontleend aan Roper 2010 en kan door problemen bij de download niet in deze tekst worden gedownload. Territoria worden in deze figuur afgebeeld, rhombische gebieden, elk ongeveer even lang als breed].

Overige burchten binnen het territorium heten bijburchten. De clan gebruikt die minder vaak. Een bijburcht kan zich echter ontwikkelen tot een hoofdburcht. Het omgekeerde is ook mogelijk. Een bijburcht kan letterlijk van levensbelang zijn als er spanningen in de clan optreden. Dat kan bijvoorbeeld gebeuren als er een vrouwtjesdas met jongen aanwezig is. Een mannetjesdas moet dan tijdelijk zijn onderkomen zoeken in een bijburcht omdat het vrouwtje haar jongen agressief verdedigt. Soms echter vertrekt juist het vrouwtje met haar jongen naar een bijburcht. Ook worden bijburchten als belangrijke uitvalsbasis gebruikt als er binnen het territorium op grotere afstand van de hoofdburcht tijdelijk veel voedsel beschikbaar is. De meest simpele bijburcht is een 'vluchtpijp'. Vaak liggen vluchtpijpen langs een pad of op een andere plek waar dassen vaak worden geconfronteerd met hun belangrijkste natuurlijke vijanden: mens en hond. Een bijburcht wordt soms weken tot jaren achtereen niet binnengelopen, maar wel vaak geïnspecteerd door leden van de clan.

Evenals territoriumgrenzen blijven burchten op dezelfde plek aanwezig in het verloop van de tijd, tot wel tientallen of honderden jaren. Hierbij is geen sprake van vrije keus: het is een gevolg van survival of the fittest. Een clan is zeer 'plaatstrouw' en kan niet zomaar even verkassen zonder dat dat ten koste gaat van de overlevingskans.

3. Plantekst

Cursief is hieronder de volledige tekst over de Das afgedrukt van de pagina's 370 en 371 van bijlage 5 van het ontwerpbestemmingsplan. Deze bijlage heeft de titel 'Ecologie en Landschap, bestemmingsplan Oud Valkeveen te Naarden.' De tekst vormt de volledige onderbouwing van het bestemmingsplan voor de aanwezigheid van de Das en mogelijke effecten van het plan op de Das.

De plantekst luidt:

"Aan de noordrand van het bosje is een bijburcht van de das aangetroffen. De afstand tot de hoofdburcht kan enkele tientallen kilometers bedragen. De exacte omvang van het foerageergebied van de das is onbekend. Uit de literatuur en eigen onderzoek is bekend dat dassen hun burcht in de droge bosrand hebben en op de lagere delen voedsel zoeken. Waarschijnlijk benut de das de verschillende graslanden in de omgeving. Incidenteel zal de das zaden zoeken in de bossen.

Het bos is vooral belangrijk als beschutting van de burcht. Overdag slapen dassen in een kamer van de burcht. Ze verlaten de burcht 's avonds om op zoek te gaan naar voedsel. Als de situatie bij de burcht verandert, zijn dassen niet snel geneigd de burcht te verlaten. Ook bij verstoring of verslechtering in het omliggende leefgebied blijven dassen zolang mogelijk in hun burcht. Ze worden vooral dichtbij de burcht snel verontrust door sterk wisselende geuren, lichtpatronen, geluiden of trillingen die samenhangen met aanwezigheid van mensen. Ze kunnen goed wennen aan zulke prikkels, vooral als die verder van de burcht verwijderd plaatsvinden en als die prikkels niet sterk variëren in aard of sterkte.

Volgens het kennisdocument Das van de BIJ12 kunnen activiteiten die binnen 50 meter van de meest nabijgelegen toegang tot de dassenburcht tussen zonsopgang en zonsondergang plaatsvinden effect hebben op de functionaliteit van de burcht. Bij voorkeur vindt er geen kaalkap van een houtopstand plaats binnen 250 meter van de burcht. De wetgever maakt geen onderscheid tussen een burcht of een bijburcht.

Wel kan gesteld worden dat een bijburcht minder kwetsbaar is dan de hoofdburcht. O.a. door het aantal dieren dat er huist.”

4. Analyse plantekst

Figuur 2. De afmetingen van het territorium Oud Valkeveen op basis van de plantekst ten opzichte van de afmetingen van de territoria uit het onderzoek van J. Mulder langs de snelweg A27.

4.1. Territoriumlengte

- 1. De plantekst suggereert dat in het territorium van de Oud Valkeveense clan (hierna: het territorium OV) de hoofdburcht minstens enkele tientallen kilometers van de bijburcht ligt.*
- 2. De suggestie houdt in dat in het territorium OV de hoofdburcht op minstens 20 km van de bijburcht ligt (volgt uit 1).*
- 3. De suggestie houdt in dat het territorium OV minstens 20 km lang is (volgt uit 2).*
- 4. Het meest relevante wetenschappelijke onderzoek naar de oppervlakte en de vorm van territoria in Utrecht en Het Gooi is verricht door Jaap Mulder langs de snelweg A27.*
- 5. In dit onderzoek is de oppervlakte en de vorm vastgelegd van tien territoria.*
- 6. Uit dit onderzoek blijkt tien territoriumlengten achtereenvolgens ongeveer zijn: 2,4; 0,9; 2,0; 1,8; 1,1; 0,7; 1,5; 1,5; 3,0; 0,9 km (Figuur 2).*
- 7. De som van de tien territoriumlengten is ca 15,8 km (volgt uit 6).*
- 8. De gemiddelde lengte van deze territoria is ca $15,8 / 10 = 1,6$ km (volgt uit 6).*
- 9. De gesuggereerde lengte van territorium OV is groter dan de som van de tien territoriumlengten uit het onderzoek van Jaap Mulder (volgt uit 3 en 7).*
- 10. De gesuggereerde lengte van territorium OV is ca 6,7 keer zo groot als de grootse territoriumlengte (ca 3,0 km) uit het onderzoek van Jaap Mulder (volgt uit 3 en 6).*
- 11. De suggestie is onjuist (volgt uit 9 en 10).*
- 7. De som van de tien territoriumlengten is ca 15,8 km (volgt uit 6).*
- 8. De gemiddelde lengte van deze territoria is ca $15,8 / 10 = 1,6$ km (volgt uit 6).*
- 9. De gesuggereerde lengte van territorium OV is groter dan de som van de tien territoriumlengten uit het onderzoek van Jaap Mulder (volgt uit 3 en 7).*
- 10. De gesuggereerde lengte van territorium OV is ca 6,7 keer zo groot als de grootse territoriumlengte (ca 3,0 km) uit het onderzoek van Jaap Mulder (volgt uit 3 en 6).*
- 11. De suggestie is onjuist (volgt uit 9 en 10).*

4.2. Territoriumvorm

12. Ongeveer 100 ha is een realistische schatting voor oppervlakte van het territorium OV (Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi, 2019).
13. Als de suggestie juist zou zijn dat het territorium OV minstens 20 km lang is, dan zou het territorium OV gemiddeld hoogstens 50 meter breed zijn (volgt uit 12).
14. Als de suggestie juist zou zijn, dan zou de vorm van het territorium zeer sterk afwijken van de vorm van elk van de tien territoria uit het onderzoek van J. Mulder (volgt uit Figuur 2).
15. De suggestie is onjuist (volgt uit 14).

4.3. Weren van andere dassen

16. Een clan bestaat gemiddeld uit drie tot vier dassen.
17. Als de suggestie juist zou zijn dat het territorium OV minstens 20 km lang is, dan is de totale lengte van de territoriumgrens groter dan $2 \times 20 = 40$ km.
18. De kans is uiterst klein dat een clan in staat is om andere dassen te weren uit een territorium met een grens langer dan 40 km (volgt uit 16 en 17).
19. De suggestie is onjuist (volgt uit 18).

4.4. Argumentatie in de plantekst

20. Uit veldonderzoek van de stichting blijkt dat in een territorium de meeste bijburchten ruim binnen twee km van de hoofdburcht liggen.
21. Er is de stichting geen wetenschappelijke bron bekend die voor Nederland een territorium beschrijft waarbinnen de hoofdburcht op 20 km of meer van een bijburcht ligt.
22. De plantekst vermeldt geen argument voor de suggestie dat in het territorium Oud Valkeveen de hoofdburcht minstens 20 km van de bijburcht ligt.
23. De suggestie is een verzinsel (volgt uit 20, 21, en 22).

4.5. Gevolgen voor andere suggesties

24. De geplande parkeerplaats (hierna: de planlocatie) ligt in zijn geheel binnen 350 meter van de bijburcht.
25. De plantekst suggereert dat de hoofdburcht op minstens 20 km van de bijburcht ligt.
26. De plantekst suggereert dat de planlocatie op minstens $20 - 0,35 = 19,65$ km van de hoofdburcht ligt (volgt uit 24 en 25).

27. De plantekst suggereert dat de kans op verontrusting van de clan op zijn hoofdburcht verwaarloosbaar is omdat de hoofdburcht op 19,65 km van de planlocatie ligt (volgt uit 26).

28. De plantekst suggereert dat de verslechtering van foerageergebied verwaarloosbaar is omdat de hoofdburcht op minstens 19,65 km van de planlocatie ligt (volgt uit 27).

29. De suggestie van stelling 25 is een onjuist verzinsel.

30. De bij 27 en 28 bedoelde suggesties zijn gebaseerd op stelling 25.

31. De bij 27 en 28 bedoelde suggesties zijn onjuiste verzinsels.

5. Discussie

5.1. Behoudende interpretatie

De plantekst suggereert een afstand van 'enkele tientallen kilometers' tussen de hoofd- en bijburcht. In de bovenstaande argumentatie is ervoor gekozen deze suggestie zo terughoudend mogelijk te interpreteren, dat wil zeggen: zo gunstig mogelijk voor de verdediging van de juistheid van de suggestie in de plantekst.

Het is daarom nuttig om te wijzen op het volgende:

1. Onder 'enkele tientallen' kilometers kan óók minstens 30 of minstens 40 kilometer worden verstaan.

2. In de regel liggen hoofdburchten ruim binnen de territoriumgrens. Datzelfde geldt voor bijburchten. Daarom mag worden aangenomen dat de territoriumlengte beduidend groter is dan de afstand tussen een hoofd- en een bijburcht.

De analyse had dus uit mogen gaan van een gesuggereerde afstand van meer dan 30 of meer dan 40 km tussen de hoofd- en bijburcht. Dit benadrukt dat de suggestie een onjuist verzinsel is¹.

1 Ter illustratie: bij een afstand van 30 km zouden de dassen van Oud Valkeveen regelmatig binnen hun territorium en met de pels tegen de muur een heel strak rondje rond de Domtoren in Utrecht kunnen lopen, als het daar tenminste goed toeven zou zijn.

5.2. Voorwaarde ruimtelijk beleid

Bij het maken van beleid voor de Das, om het even voor welk doel, moet rekening worden gehouden met het bestaan van clans, die bijna onafhankelijke subpopulaties zijn, in hun eigen territoria (Kruuk, 1989, p. 141).

De analyse bewijst dat de in de plantekst gesuggereerde afstand van de hoofdburcht tot de bijburcht van enkele tientallen kilometers leidt tot een onjuist beeld van de afmetingen van het territorium van de dassen van Oud Valkeveen. Daarnaast is geen enkele suggestie of stelling in de plantekst gebaseerd op het bestaan van clans of territoria. Beide termen zelfs in de

tekst. De plantekst voldoet dus niet aan de bovenstaande voorwaarde voor het maken van ruimtelijk beleid.

6. Bronnen

Bommel, F. v., Vreugdenhil, S. & La Haye, M., 2015. *De Das*. 1e editie red. Zeist: KNNV Uitgeverij.

Kruuk, H., 1989. *The Social Badger*. sl:Oxford University Press.

Mulder, J., 2016. *De dassen langs de A27 tussen Utrecht en Hilversum*, Houten: Sweco Nederland B.V..

Neal, E. & Cheeseman, C., 1995. *Badgers*. London: Poyser Natural History.

Roper, T., 2010. *Badger*. London: HarperCollins Publishers.

Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi, 2019. *Toetsing van het ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen aan de Wet natuurbescherming voor de Das (Meles meles)*. Ter informatie van de gemeenteraad van de gemeente Gooise Meren, Maartensdijk: Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi."

NB. Bij het downloaden van het rapport van 6 oktober 2019 was het om technische redenen niet mogelijk de afbeeldingen en de figuren in de tekst hier onverkort op de juiste plek te krijgen. Het rapport is beschikbaar en bekend bij de raad en bij burgemeester en wethouders van Gooise Meren n is ook te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl: [http://www.ruimtelijkeplannen.nl/?\[planidn=NL.IMRO.1942.BP2019OudValkeveen-VC01](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/?[planidn=NL.IMRO.1942.BP2019OudValkeveen-VC01) .

Commentaar P. Bogaers bij dit tweede rapport:

Op **10 oktober 2019** zond ik de volgende brief naar burgemeester en wethouders naar aanleiding van een gesprek in de pauze van de besluitvormende vergadering van de raad van 9 oktober 2019:

“Geachte heer Hendriks, geacht College van Burgemeester en Wethouders, geachte betrokkenen,

Ten behoeve van het College van Burgemeester en Wethouders stuur ik u hierbij de door mij uitgewerkte aantekeningen van mijn hand van de vergadering van woensdag 9 oktober 2019.

Ik heb mijn vertrouwen in U uitgesproken in het overtuigende gesprek met U in de pauze samen met de heer M. Hille Ris Lambers van de SBGH over het huidige door de gemeente in gang gezette onderzoek . Dit laat voor de SBGH onverlet de positie van het landschap, natuur en milieu bij en van Oud Valkeveen veilig te stellen met alle middelen rechtens. Wij zullen ons hierover moeten beraden.

Ik begrijp dat het onderzoeksbureau Waardenburg - naar verluidt- is geraadpleegd door de gemeente en reeds op 25 september ter plekke van het burchtbos is gaan kijken.

Ik ben benieuwd naar de vraagstelling van de gemeente en naar dit onderzoek. Ik hoop zo spoedig mogelijk hierover bericht van U te ontvangen. Het lijkt mij naar, als ik weer een Wob-verzoek daartoe zou moeten indienen.

Ik hoop –zoals met U besproken- dat de gemeente maatregelen treft om het burchtbos te beschermen. Ik vrees met de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi en met mevrouw Anna Mak van Waay en de Stichting Limiten & Valkeveen voor nare acties van onwelwillenden. Extra surveillance lijkt mij nuttig.

Gaarne vraag ik U mij en de SBGH over de vraagstelling aan het onderzoeksbureau en de voortgang van het onderzoek te berichten. Ook hier zijn wij en de omwonenden bereid samen te werken met het onderzoeksbureau.

Mag ik van u het registratienummer ontvangen van deze brief? Daarvoor ben ik U erkentelijk.

Met vriendelijke groet en hoogachting namens de SBGH, en U veel succes wensend,

P.B.Ph.M. Bogaers”

Bij dat schrijven van 10 oktober 2019 zijn de door mij uitgewerkte aantekeningen van de besluitvormende vergadering overgelegd:

2018-GR-XIV-47

Aantekeningen door Mr. Drs. P.B.Ph.M. Bogaers van de raadsvergadering van de gemeente Gooise Meren op woensdag 9 oktober 2019, 20.00-21.15 uur,

*stemming over **ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen 2019**, planid.nummer **NL.IMRO.1942.BP2019 Oud Valkeveen-OW01** (15 pagina's handgeschreven aantekeningen). Deze tekst bestaat uit pagina 1 t/m 7; Aanwezig waren als toehoorders voor de SBGH: P. Bogaers, en Marius Hille Ris Lambers en Marcel Ham. Voor de Stichting Limiten en Valkeveen was aanwezig mevrouw Anna Mak van Waay. Tevens waren als toehoorders en ondersteuners van het Speelpark Oud Valkeveen de heer Möller, burger, aanwezig, alsmede de advocaat van het speelpark, mevrouw Haakmeester met de beheerder van het park Jan Willem de Langen.*

Om 20.00 uur opende de burgemeester, H. Ter Heegde de vergadering: "Vanavond komen er twee onderwerpen aan de orde, die heel interessant zijn". Na stemming over een ordevoorstel betreffende uitstel van een motie tot aanpassing van een besluit over de inrichting van het plein bij het raadhuis (welke werd verworpen), werd om 20.10 uur overgegaan tot behandeling van het Ontwerpbestemmingsplan Oud Valkeveen 2019. Er waren drie moties ingediend, één van D66, waartoe de portefeuillehouder, wethouder G.J. Hendriks behoort, en twee moties van de Christen Unie (CU).

Als eerste kreeg de heer Maarten Balzar, raadslid voor D66 het woord:

"Oud Valkeveen is een lastig dossier met heel veel belanghebbenden. Parkeren in het bos (het oostelijk van het speelpark en daar pal aangrenzend gelegen oerloofbos van 275 bij 250 meter, waarin een parkeerplaats van 1,3 hectare wordt bestemd, PB) maakt ons niet blij. Er is geen win-win situatie te creëren. Parkeren in een groen dossier. De omwonenden zijn daar niet blij mee. Wat ik mis zijn de kinderen die naar het Speelpark gaan? Wat vinden zij ervan? Waar zijn de kinderen gebleven? D66 vindt het spelen van de kinderen heel belangrijk.

2

Er is best wel een goed evenwicht tussen belangen gevonden: minder speeltoestellen, minder geluid.

Over de motie van D66, Hart voor Bussum, Groen Links: wij zijn niet meteen voor parkeren in het bos. Wij willen kijken naar parkeermogelijkheden binnen het speelpark. Dat moet heel goed worden onderzocht.

Als je kijkt naar de toetsingscriteria van de B3, zoals geluid, en naast de andere bekende criteria zoals beheer van natuur en natuurbescherming, is er veel onderzoek nodig naar het parkeren in het bos. Er moet heel goed over worden nagedacht.

Wij willen heel graag kijken, of er via technische middelen het aantal bezoekers kan worden beperkt.

Conclusie: wij denken dat het een goed plan is, en dat het College heel goed de problemen bij het parkeren in het bos onderzoekt, en daar de raad over informeert, zodat de raad het College kan controleren.”

Het woord werd gegeven aan de CU:

*“De CU is blij met de begrenzing van het park binnen het park. Onderzocht moet worden het parkeerterrein in het bos (Natura 2000/NNN. Opvallend is dat het grasland (**bedoeld wordt het westelijk gelegen grasland. Natura 2000 gebied, PB**) helemaal niet meer wordt genoemd.*

Voorstel van de CU: “Kan het grasland (nu een jaar in gebruik als tijdelijke overloopparkerplaats,PB) niet zo blijven?”

Interruptie heer J. Kwekkeboom (Goois Democratisch Platform): “Bedoelt U structureel in te zetten op parkeren in het westelijk grasland?”

Antwoord CU: “Ja”.

Interruptie D66, heer Balzar: “D66 acht een zoekrichting westelijk grasland uitgesloten”.

Goois Democratisch Platform (heer J. Kwekkeboom): “Goois Democratisch Platform ondersteunt de motie en vindt dat ook het westelijk grasland bij het onderzoek moet worden betrokken, alsmede het Dassenbos”. 3

Sprekende over de tweede motie van de CU over een alternatieve route voor vertrekkende touringcars, spreekt mevrouw Els Nuij van 50 Plus. Zij vindt “de Oud Valkeveenselaan wel toegankelijk. Er is maar één bottleneck (**de stenen brug met een doorlaatbare breedte van drie meter, PB**)”. Zij stelt de vraag: over een alternatieve route: “Krijgen bewoners van de Meentweg nu meer overlast? Hoe zit het met de Oud Huizerweg? Dat zijn zandwegen. Dan zal daar veel moeten worden verwijderd, overhangende bomen. En lopen dassen geen gevaar bij die andere route? Heeft U nagedacht over de beperkingen die bij alternatieven op de bevolking komen te liggen?”

De heer J. Kwekkeboom (GDP) reageert: “U zegt, dat het aan- en afrijden van bussen op de Oud Valkeveenselaan geen problemen zou opleveren. Echter op de rest van de weg zijn bussen niet in staat elkaar te passeren. Het busverkeer, veel schoolbussen, loopt volledig vast op de Oud Valkeveenselaan. Hoe kunnen we de overlast van bussen vermijden? De marketingsmachine van het Speelpark zal op volle toeren gaan draaien.”

De heer Hugo Bellaart (VVD) stelt “een achterstallige vraag over het parkeren in het westelijk grasland.”

Heer J. Kwekkeboom (GDP): “Het overkomt me niet vaak. Ik feliciteer de wethouder van D66, die deze zaak heeft overgenomen van de VVD wethouder. De gemeente Naarden heeft indertijd slecht geluisterd naar zijn inwoners. Dat heeft geleid tot een nieuw ontwerpbestemmingsplan. De burgemeester zegt: “het is een conserverend bestemmingsplan. Voor een deel is dat juist, bij voorbeeld ten aanzien van geluid.

Maar wat niet is geregeld is het aantal parkeerplaatsen, en evenmin het aantal bezoekers. Het is allemaal niet duidelijk.

De marketing van het speelpark zal worden opgevoerd met als gevolg de stijging van het aantal schoolbussen. Ook de naschoolse opvang heeft de route ontdekt. Ik maak me zorgen over de bereikbaarheid en toegankelijkheid van het gebied voor ambulances en brandweer. Zij moeten binnen 15 minuten na een melding ter plekke kunnen zijn.

Het is aannemelijk dat er dassen zitten gezien het kaartmateriaal en de foto's. 4

Wat gaat U doen als er daadwerkelijk wordt aangetoond, dat er dassen zitten? Ik ben er vandaag weer anderhalf uur geweest. Je hebt echt kaplaarzen nodig als je het bos betreedt. De bodem is niet vlak. Wie van de raadsleden is er ooit in dit bos geweest?"

Heer Andreas Schaaf van 50 Plus interrumpeert: *"Als verwoed golfer ken ik vijf golfbanen. Zij hebben van de dassen absoluut geen last. Dassen en recreatie gaan goed samen'.*

Heer J. Kwekkeboom vervolgt zijn relaas: *"we weten niet hoeveel bezoekers er op het speelpark komen. Ook niet op jaarbasis!! Er is niemand die weet hoeveel bezoekers er komen. En als dat er meer dan 250.000 zijn op jaarbasis, dan is er een MER plicht. Het is afhankelijk in welke context je de mensen van het park spreekt en welke pet zij op hebben, wat voor antwoord je op deze vraag krijgt. Gaat het om belastingperikelen, dan was het allemaal heel duur, en nu het gaat om het milieu zijn het er 60.000 bezoekers op jaarbasis minder. Zie ook onze website van Goois Democratisch Platform. Wil je dit terrein van de "vermeende" das omzetten in een parkeerplaats, dan zul je heel wat jonge bomen moeten kappen en dat in een tijd van verhoogde discussie in het kader van **stikstofbelasting**.*

Wij zijn heel ongelukkig met de wijzigingsbevoegdheid."

Om 20.40 uur krijgt de heer Jan Portengen van Groen Links het woord:

"door de ingediende zienswijzen is het bestemmingsplan beter geworden. Er is een balans tussen groeipotentieel en de belangen van de omwonenden. Er is een systeembelasting, maar er is geen evenwicht met de belangen van de omwonenden.

GL is niet gerust op de mogelijkheden van parkeren in het bos.

Er is meer tijd nodig om een en ander te onderzoeken van de effecten op de natuur, landschap en milieu. Wij verzoeken het college onderzoek te doen naar de parkeerproblemen in het oosten, etc.

Wij steunen de motie. 5

(...)”, waarna een uiteenzetting volgde over de motie van de CU over effecten van de alternatieve route. Niet hier genotuleerd, want er volgde een interruptie:

De heer J. Kwekkeboom van het GDP: “U zegt dat parkeren op het westelijk grasland niet mogelijk is. U heeft er nooit tegen geprotesteerd.”

Antwoord van de heer Portengen (GL): “Wij werden daarin als raad niet betrokken.”

De heer Charles Wiss (PvdA) krijgt het woord: “Wij koesteren het Speelpark Oud Valkeveen. Het is ‘Wereld Erfgoed’, waarbij het vaststellen van het plan een must is. Als we het niet doen, dan... Uitgebreid is gekeken naar de belangen van natuur en omwonenden. De PvdA wil vandaag een beslissing. Aan tekst heeft het niet ontbroken. Met dit ontwerp is een redelijk compromis tot stand gekomen. Alle juridische obstakels zijn weggenomen.

Dan de vraag, of er dassen zijn of niet. Wat vindt het College ervan? Het College zou er uitgebreid naar kijken (**na de bekendwording op 25 september 2019 van het eerste rapport van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi van 24 september 2019, PB**). Wat is er uit het uitgebreid onderzoek naar voren gekomen?

De motie van D66 steunen we als D66 aangeeft, waar het geld vandaan moet komen voor deze onderzoeken.”

Mevrouw Elisa Nuy (50 Plus) spreekt zich uit: “Wij steunen de PvdA volledig. Uw woorden hebben ons zeer ontroerd”.

Mevrouw Marieke Le Noble-Visser van Hart voor Bussum, Naarden, Muiden (BNM):

“Het gaat om een moeilijke balans. Met parkeerverboden op de openbare weg is veel problematiek weggenomen. **Wij pleiten voor parkeren op het terrein van het Speelpark.** Wij gaan niet mee met de motie van de CU.

Wel is uitgebreid onderzoek nodig naar dassen. Wij ondersteunen de motie “parkeren met mate.” 6

Om 20.55 uur krijgt de wethouder, de heer G.J. Hendriks het woord:

“Er is veel gezegd. Alle aspecten zijn genoemd. Er zijn een aantal andere aspecten. Balans tussen omwonenden, park en ecologie is goed gewaardeerd.

Zorgen over het parkeren in het bos van D66 en andere partijen.

Dit College is ook niet per definitie voor het parkeren in het bos.

Als er geen mogelijkheid is voor het parkeren in het bos, dan moet dit blijken uit uitvoeriger onderzoek!!

Wij vinden het belangrijk in het college om deze zorg mee te nemen.

Zorgen over ecologie en over de dassen moeten worden onderzocht.”

De heer Kwekkeboom interrumpeert:” Het College heeft de wijzigingsbevoegdheid helaas. Maar raadpleegt U vooraf de raad bij de resultaten van de onderzoeken?”

Wethouder Hendriks:”Ik heb goede ervaring met het vooraf raadplegen. Dat zullen we doen. Stand van zaken: Er moet uitgebreid onderzoek worden gedaan. Een periode van twee weken (vanaf 25 september tot en met heden 9 oktober 2019, PB) is te kort. En er is geen twijfel over het reeds verrichte onderzoek (**bedoeld wordt expliciet, zoals in de pauze wethouder Hendriks aan P. Bogaers benadrukte: de rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi van 24 september en van zondag 6 oktober 2019, PB).**

De heer Wiss (PvdA) interrumpeert: ”Hoe moeilijk is het om de bevindingen van de heer Bogaers (SBGH) van 25 september 2019 (bedoeld wordt het bestaan van de hoofdburcht in het burchtbos, PB) te bevestigen?”

Wethouder Hendriks: Er is geen reden om daaraan te twijfelen. De ingediende rapporten verdienen grote zorgvuldigheid. Dus er is meer tijd nodig dan twee weken. Ik heb in de afgelopen twee weken meer geleerd over dassen dan mij lief is. 7

Over Natura 2000: wij kunnen daarmee niet marchanderen! Natura 2000-gebied kan niet worden weggezet!!. De raad moet dit erkennen.

Touringscars leveren grote probleem op!!"

De heer Bellaart (VVD): *"Is er ruimte om Natura 2000 te bestemmen voor permanent parkeren?"*

Wethouder Hendriks: *"Dat zien wij niet als mogelijkheid. Dat achten wij niet reëel."*

Wethouder Hendriks: *" dit bestemmingsplan regelt echt niet alles. Er zijn veel zorgen ook de komende maanden:*

- verkeer;

-parkeren;

*en alles wat er mee samenhangt! **Wij hebben heel veel huiswerk te doen. Het is het begin van een aantal ontwikkelingen waar we aan moeten werken."***

21.05 uur: *de burgemeester wil schorsen om daarna te stemmen. Er wordt voor vijf minuten geschorst.*

In de pauze spreekt P. Bogaers samen met M. Hille Ris Lambers met de wethouder naar aanleiding van de grote vrees van mevrouw A. Mak van Waay, direct na de eerste termijn aan hen geuit, dat zij en de omwonenden grote vrees hebben over te verwachten inbreuken op de dassenclan door kwaadwillenden. Gevraagd werd om als gemeente beschermende maatregelen te treffen voor dit burchtbos. Meer surveillance. Ook de heer Portengen werd hierover door ons aangesproken. Er zou overleg volgen binnen het College. Om 21.10 werd de vergadering heropend. Het bestemmingsplan is unaniem aanvaard (29 stemmen). Zo ook de motie van D66, Groen Links en Hart voor BNM. De motie "weiland voor weiland" werd verworpen.

Tot zover deze door P. Bogaers uitgewerkte notulen. Bussum (Gooise Meren), donderdag 10 oktober 2019, 21.25 uur, Barbaragaarde 3, 1403 JK Bussum, tel.nr.:035-6935209, bogaers.bussum@planet.nl

8

Aanvullend commentaar door P. Bogaers:

Duidelijk was uit de raadsvergadering van 9 oktober 2019, dat het College en de raad enorm in zijn maag zit met de uitgebrachte rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi. De wethouder voorzag enorm veel "huiswerk" de komende maanden. Hij had de twee weken vanaf 25 september 2019 "meer geleerd van de Das dan hem lief is". Met andere woorden; een onuitgerijpt bestemmingsplan is aangenomen op 9 oktober 2019. De zorgvuldigheid ex artikel 3:2 Awb is niet in acht genomen.

Veel ruimte nam in de vergadering de Heer Charles Wiss, senior raadslid voor de PvdA uit Muiderberg, loco-burgemeester bij afwezigheid van de burgemeester. Hij maakte zich sterk voor het naar zijn zeggen “Werelderfgoed Uitspanning Oud Valkeveen “. Hij had geen argumenten nodig. Vervolgens bleek op internet de heer Wiss volgens zijn facebook pagina tien jaar voorzitter te zijn geweest van het Recreatieschap Midden –Nederland in Utrecht tot 2005 . Dit is aan de andere raadsleden niet bekend. Zo wordt artikel 2:4 Awb weer ingehaald ten koste van het algemeen belang.

Op **11 oktober 2019** bleek de grote alertheid op een ondeugdelijk vastgesteld bestemmingsplan uit het direct gevolgde antwoordschrijven van ambtenaar Joost du Pont, die van meet af aan bij het volledig mislukte participatieproject was betrokken. **Hij antwoordde namens de wethouder:**

“Geachte heer Bogaers,

Wethouder Hendriks heeft mij verzocht om op onderstaande mail van u te reageren.

Het onderzoeksbureau Waardenburg is niet door de gemeente benaderd voor onderzoek in het bos aan de oostzijde van het speelpark.

Telefonische navraag bij Staatsbosbeheer wees uit dat zij ook geen gebruik maken van het onderzoeksbureau Waardenburg in dit gebied.

Namens het speelpark vindt er wel onderzoek plaats door een door hun benaderd bureau.

Ten aanzien van de te treffen maatregelen, om het burchtbos te beschermen, is er gesproken met Staatsbosbeheer. Men heeft aangegeven dat het gebied en de dassenburcht wordt meegenomen in het reguliere toezicht.

Met vriendelijke groet,

Joost du Pont

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

035 207 0624

Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.”

Op **12 oktober 2019** kon ik aan burgemeester en wethouders schrijven wat de betekenis is van het onbruikbare, want in strijd met artikel 2:4 Awb jo.3:2 Awb, (het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid jo. de vergewisplicht) opgemaakte rapport van Els & Linde B.V. van **13 juni 2019**, dat ondersteund werd ' met verve ' door raadsleden die niet geïnteresseerd bleken te zijn in de feiten rond het Speelpark Oud Valkeveen:

"From: Pieter en Charlotte
Sent: Saturday, October 12, 2019 11:42 AM
To: bestuurssecretariaat@gooisemeren.nl
Subject: Fw: Bogaers-Raadsvergadering 9 oktober 2019, bestemmingsplan Oud Valkeveen, antwoord gemeente Gooise Meren op vragen van P. Bogaers van 10 oktober 2019: bureau Waardenburg, tweede verzending vanwege eerder onvoledig emailadres

From: Pieter en Charlotte
Sent: Friday, October 11, 2019 4:20 PM
To: g.hendriks@gooisemeren.nl ; Jolanda Kerkhof ; Anna ; Rob ; Frits A. Daarnhouwer ; A.A.Spit ; Gijs Vorstman ; Hans Zwart ; Jacqueline Oskamp ; LucasEls@zonnet.nl ; Marius Hille Ris Lambers ; mcmham@hotmail.com ; bestuurssecretariaat@gooisemeren.nl
Cc: ton.meijer@kpnmail.nl
Subject: Fw: Bogaers-Raadsvergadering 9 oktober 2019, bestemmingsplan Oud Valkeveen, antwoord gemeente Gooise Meren op vragen van P. Bogaers van 10 oktober 2019: bureau Waardenburg

L.S., Geachte Heer Hendriks en Heer Du pont, geachte betrokkenen bij Oud Valkeveen,

In aansluiting op mijn schrijven aan U allen van donderdag 10 oktober 2019 stuur ik hierbij direct het antwoord namens wethouder Hendriks van heden per e-mail van 13.52 uur.

"De gemeente heeft het bureau Waardenburg niet ingeschakeld. Ook niet Staatsbosbeheer. Wel heeft het Speelpark een bureau geraadpleegd om nader onderzoek te doen", aldus de gemeente.

Blijft de vraag hoe het mogelijk is dat reeds op woensdag 25 september 2019 het Bureau Waardenburg met een bedrijfsauto gesignaleerd was bij het burchtbos, op dezelfde dag dat ik namens de SBGH het rapport van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi van 24 september had doorgeleid aan alleen de gemeenteraadsleden voor de vergadering op woensdag 25 september 's avonds en wel onder embargo en niet ter verspreiding aan B&W vanwege het dualiteitsbeginsel. Is dit toeval?

Het is niet onredelijk te veronderstellen dat het speelpark Oud Valkeveen van binnenuit de gemeenteraad is geïnformeerd op 25 september, de datum waarop het hier boven genoemde rapport was ontvangen, en dat diezelfde dag nog het Bureau Waardenburg is langsgelopen. Een andere mogelijkheid is dat al n.a.v. de zienswijze van de SBGH van 23 juli

2019 en daarop gevolgd stukken het Speelpark de noodzaak voelde om een onderzoeksbureau in te schakelen. Maar dat lijkt minder waarschijnlijk.

De eerste mogelijkheid leidt tot de niet onredelijke veronderstelling, dat er vanuit de gemeenteraad is gelect naar het Speelpark. Gezien de verhoudingen op 25 september in de vergadering 's avonds en de verhoudingen op 9 oktober in de raad, komen er twee partijen in aanmerking om contact op te hebben genomen met het speelpark, dat werd aangeduid als "werelderfgoed" door Charles Wiss namens de PvdA met bijval van de dame Elisa Nuy van 50 Plus, ook volgens het lid van 50Plus, Andreas van der Schaaf.

Of er gelect is en door wie verdient m.i. nader onderzoek door de gemeente.

Naar is m.i. dat de heer Wiss naar naderhand blijkt via zijn facebookpagina en LinkedIn "tot 2005 tien jaar lang directeur was van Recreatie Midden-Nederland, dat werkte voor recreatieschappen", met zoals bekend van recreatieschappen 'een éézijdige focus op recreatie en toerisme'. Al op 25 september wilde hij geen nadere informatie inwinnen naar aanleiding van het rapport van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi van 24 september. Dit werd door hem bevestigd op 9 oktober, waarbij hij zijn directe steun voor het speelpark uitsprak met zijn kwalificatie van het speelpark als "wereld erfgoed" en waar hij in neerbuigende termen sprak over de SBGH en het ingebrachte rapport van 24 (25) september en het tweede rapport van 6 (09) oktober. De dassenclan en het burchtbos konden hem niet schelen. Volgens heer Van der Schaaf vervolgens konden dassen en recreatie prima samengaan ("vijf hem bekende golfbanen hadden geen last van dassen"). Mevrouw Elisa Nuy viel bijkans in de armen van de heer Wiss. Van het willen kennen van de feiten was bij hen drieën geen sprake. Het interesseerde hen niets. Een politiek van emoties en voorkeuren zonder afweging van het algemeen belang.

Heer Wiss eiste in de pauze van de wethouder op 9 oktober, dat het door de wethouder in eerste termijn genoemde nodige onderzoek binnen de begroting moest liggen en eiste antwoord op de vraag hoeveel het nieuwe onderzoek gaat kosten. Dat kon de heer Hendriks vanzelfsprekend niet beantwoorden. Daarin kon ik de wethouder steunen tot woede van heer Wiss.

Hier liggen evenzovele vragen open, die onderzoek behoeven. De gemeente ziet zich voor de taak staan om zorgvuldig onderzoek te doen naar de betekenis van de rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi voor de beantwoording van de vraag wat de gemeente aan moet met de gedachte aan een parkeerplaats in wat nu blijkt een burchtbos te zijn. De toelichting op het bestemmingsplan, gebaseerd op het rapport van Els & Linde BV van 13 juni 2019, kan evenwel naar de prullenbak. In feite zal dit leiden tot een gegronde beroep bij de Raad van State. De toelichting op het bestemmingsplan spoort immers niet met de door de SBGH bekend gemaakte feiten en de erkenning door de gemeente, c.q wethouder Hendriks op 9 oktober dat aan de rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi niet wordt getwijfeld. De toelichting is echter onlosmakelijk verbonden met de regels van het bestemmingsplan, aanvaard op 9 oktober 2019.

Het aanvaarde bestemmingsplan is een Lex imperfecta vanwege grote tegenstrijdigheid tussen de onjuiste toelichting en de daarop gebaseerde regels. Dit kan niet worden gerepareerd via een "bestuurlijke lus".

Met andere woorden: een bijzonder Gordiaanse knoop doet zich hier voor. Beroep bij de Rad van State is het m.i. onherroepelijk sequel. Dit zal zeer waarschijnlijk gegrond worden verklaard.

Bijkomende vragen zijn er wie er binnen de gemeente verantwoordelijk voor is geweest dat zonder nadere criteria te stellen Van Riezen Consult BV en Els & Linde BV zijn ingeschakeld "op grond van horen zeggen" dat deze wel geschikt waren. "Men kon er zo goed mee praten".

Tot zover mijn commentaar. Ik weet zeker dat de wethouder Hendriks goed en zorgvuldig onderzoek wil. Daarin steun ik hem en de gemeente. Ik ben erkentelijk voor het directe antwoord van de heer Du Pont namens de wethouder. We zullen elkaar over en weer informeren. Graag ontvang ik voortgangsrapporten over verder onderzoek door de gemeente.

Met vriendelijke groet en hoogachting.

P. Bogaers " (onderstreping en nadruk toegevoegd op 5 november 2019, PB).

**5.2 De verklaring van mevrouw Jolanda Kerkhof en de heer Henk Veldhuis van 13 november 2019 (zie idem: bijlage 5, 2018-GR-XVII- 35).
Teneinde deze tekst van vijf pagina's toegankelijk te maken voor directe beschouwing door de ABRvS wordt deze tekst hier onder weergegeven:**

5.2.1 Begeleidende brief van mevrouw Kerkhof aan P. Bogaers per e-mail van donderdag 14 november 2019: 17:39

Beste Pieter,

Bij deze stuur ik jou ons verslag van de wandeling door het burchtbos die Henk Veldhuis en ik samen met Peter van der Linden hebben gelopen op 19 april 2019. Dit verslag is getekend door Henk en mij en te gebruiken om de "kundige" wijze van onderzoek en rapportage door Peter van der Linden helder en bespreekbaar te maken. Zonodig ook bij een strafklacht tegen Peter van der Linden en/of de gemeente. Indien LeV en/of vrienden van het Gooi dit schrijven willen gebruiken kan dat natuurlijk ook. Wel hoor ik dat dan graag zodat we weten waar ons verhaal blijft en wie ons mogelijk kan benaderen voor verdere vragen.

Succes!

Met vriendelijke groeten,

Jolanda Kerkhof

beheerder

Kindervakantiehuis Valkeveen "Gustav Brieglebuis" Roelofslaantje 6 1411 HA NAARDEN, Tel: 035-5252269

www.kindervakantiehuis.nl

5.2.2 Daarbij hoort de volgende verklaring van 13 november 2019:

VELDINVENTARISATIE 19 APRIL 2019 MET PETER VAN DER LINDEN

In verband met het nieuw te maken bestemmingsplan voor Speelpark Oud Valkeveen heeft **Dhr. Peter van der Linden** onderzoek gedaan naar welke landschappelijke en ecologische voorwaarden er gesteld kunnen/moeten worden aan het toegelaten gebruik en bebouwing van Speelpark Oud Valkeveen. Binnen dit onderzoek was een "*oriënterende veldinventarisatie*" gewenst. Peter van der Linden maakte graag gebruik van het aanbod van ons, ondergetekenden, om hem de situatie en de natuur ter plekke te laten zien. "*tegen de kennis van de omwonenden kan ik niet op*", zei hij nog op de participatiebijeenkomst van dinsdagavond 16 april.

Dhr. Henk Veldhuis (bewoner van de Valkeveenselaan 26) is met Peter van der Linden op vrijdag 19 april om ongeveer 10:00 u begonnen met een wandeling over de Valkeveenselaan naar het park toe. Het was een zonnige dag met redelijk wat parkbezoekers die af en aan reden door het gebied. De wandeling ging eerst over de Meentweg naar het weiland (Natura 2000) ten westen van het park om hem dit te laten zien vanwege het gebruik hiervan als zogenaamde "overloopparkeerplaats" op drukke dagen met veel parkbezoekers. Daarna is er over de Oud Huizerweg gelopen naar Kindervakantiehuis Valkeveen aan het Roelofslaantje. De beheerder, **Jolanda Kerkhof** heeft enorm veel kennis opgedaan in de natuur van Valkeveen omdat zij en haar familie er al bijna 40 jaar wonen en werken. Het 6 hectare terrein van het Kindervakantiehuis wordt eigenhandig beheerd en verzorgd. Zij heeft zich aldus als kenner van het gebied aangesloten om de weg te wijzen in het burchtbos dat tussen het Kindervakantiehuis en Speelpark Oud Valkeveen in ligt (ten oosten van het Speelpark dus). Peter van der Linden wilde de principiële aanvaardbaarheid van een mogelijk parkeerterrein hier nogmaals onderzoeken. *Van ongeveer 11:30 uur tot 12:30 uur hebben we met z'n drieën door dit burchtbos gelopen.* De gelopen route was langs een van de bijburchten van de dassenclan in het noordwestelijk deel van het bos (vlak bij de perceelscheiding van het bos met het speelpark) en langs de hoofdburcht halverwege in het midden van het bos. Globaal aangegeven op de bijgevoegde kaart. De bijburcht in het noordoostelijk deel van het bos aan de rand in de afslagkust, de klifkust hebben wij met hem niet bezocht. Van de wandeling zijn wat foto's en filmopnamen gemaakt door Henk Veldhuis.

Henk en Jolanda vonden het opvallend dat er **tijdens de oriënterende veldinventarisatie door Peter van der Linden helemaal geen notities zijn gemaakt, noch gps-data zijn verzameld** van bijvoorbeeld de sporen en de burchten. Jolanda Kerkhof is dat niet gewend

van de natuurliefhebbers en ecologen die haar terrein komen bezoeken vanwege de bijzondere planten en vogels. Aanwijzen van het voorjaarshelmkruid en andere planten en vragen over de betekenis van de aanwezigheid van orchideeën en bijzondere paddenstoelen zoals de spechtinktzwam of de ringslang die nu niet te zien waren, mondden uit in een uitgebreide uitleg van Peter van der Linden over hoe de rode lijst van beschermde dier- en plantensoorten was samengesteld en waarom de Flora en Faunawet in 2017 is gewijzigd in een Wet Natuurbescherming. Hierin zou overigens de bescherming van o.a. de das niet meer expliciet vermeld staan. Peter van der Linden gaf ter geruststelling wel aan dat hij voor zijn onderzoek ook gebruik zou maken van de waarnemingen van anderen die verzameld staan in een nationale databank Flora en Fauna. Deze waarnemingen zouden jaarrond zijn gebeurd en genoteerd.

Vooraf Jolanda Kerkhof verbaasde zich over deze wijze van veldoriëntatie. Zoals al gemeld, ze is niet gewend dat er, al wandelend door het bos, meer wordt vertrouwd op een databank dan op eigen waarneming. Peter van der Linden toonde weinig tot geen interesse in de voorkomende insecten, prachtige mossen en varens, amfibieën (*“rugstreppad is alleen bijzonder in Engeland!”*), en ook naar vogels werd nauwelijks geluisterd. Op aangeven van Jolanda Kerkhof dat er, naast de gewone bosvogels ook haviken, valken, buizerds, uilen, groene, zwarte en bonte spechten zijn gesignaleerd werd niet gereageerd door Peter van der Linden. En ook was hij niet onder de indruk van beesten als reeën, eekhoorns, wezels, egels, vleermuizen en de unieke hoeveelheid wijngaardslakken die het bos gebruiken en bevolken. *Peter van der Linden beweerde zelfs “dat de wijngaardslakken (een in de Flora en Faunawet beschermde soort) geïmporteerd waren”*. Wat niet juist is. Zie voor uitleg de laatste alinea.*

Een eventuele parkeerplaats zou volgens Peter van der Linden ook geen probleem zijn voor de vleermuizen. Omdat vleermuizen pas zouden gaan vliegen wanneer het park al gesloten is. *In de aanwezige soorten vleermuizen was Peter van der Linden niet geïnteresseerd.* Jolanda Kerkhof merkte op dat de laatste bezoekers van het park en restaurant momenteel om ongeveer 19:00 uur vertrekken, maar dat wil niet zeggen, dat dat ook zo blijft. Simpelweg omdat het Park niet gehouden is aan openings- en sluitingstijden. Noch in het bestemmingsplan, noch middels de APV. En zelfs ook jaarrond mag het Park open zijn. En zoals bekend in de herfst komt de schemer sneller opzetten en zullen dus ook de vleermuizen vroeger vliegen ... Maar volgens Peter van der Linden zou dat evengoed niets uitmaken. *Hij leek geenszins van plan om verder te onderzoeken of er voorwaarden gesteld zouden moeten worden voor wat voor vleermuis dan ook ...*

Toen we langs een oude bijburcht naast het hek van het park in het noordwestelijk deel van het bos liepen, is Peter van der Linden er niet naar toe gelopen om deze te onderzoeken. We bleven het wandelpad volgen en hij vroeg ons alleen, of deze nog in gebruik was. Daarna zijn we van het pad afgeweken en naar de hoofdburcht gelopen. Het is een grote heuvel met rondom zo'n 15 ingangen. We zijn om de halve berg heen gelopen om meerdere ingangen te laten zien. We zijn niet dichterbij geweest dan ongeveer 4 meter. *De burcht zelf werd nauwelijks bekeken*, want Peter van der Linden vertelde graag over wat de Das nou at en waar en hoe hij het opzocht. *Volgens Peter van der Linden zou de Das vooral in het weiland wormen, insecten, engerlingen en andere larven opzoeken en eten en maar af en toe in het bos zaden zoeken ...* Enigszins ongerust en gealarmeerd door de wijze van veldoriëntatie door Peter van der Linden heeft Jolanda nog wat meer vragen gesteld over de Das om zijn

kennis te testen. Hij viel daarmee door de mand ... en niet alleen op basis van het onvolledige foerageergebied en soorten voedsel. Peter van der Linden wist ook te vertellen dat een vos nooit in een dassenburcht kon wonen omdat "ze elkaar dan de tent uit zouden vechten ...". Wat ook niet juist is. Dassen kunnen namelijk prima samenleven met andere dieren zoals muizen, kleine marters en vossen in hun burcht. Vechten gebeurt enkel als de vos zich niet netjes of anderszins respectloos gedraagt. Diverse belangrijke rapporten van deskundigen maken hier ook melding van.

Voor Jolanda Kerkhof was overduidelijk, dat **Peter van der Linden onvoldoende kennis van vooral de Das in huis heeft om de ecologische effecten van de gewenste parkeerplaats te onderzoeken en te analyseren.** Ook de mate van serieus en zorgvuldig onderzoek werd betwijfeld omdat de interesse in andere getoonde natuurzaken nihil was of werd weggewimpeld of werd afgedaan als niet relevant (geen rode lijst! Maar klopt dat wel?). Dat de beoordeling en rapportage van Peter van der Linden de basis is waarop B&W en de gemeenteraadsleden van Gemeente Gooise Meren de ruimtelijke bestemming menen te kunnen bepalen en zo naar wens te wijzigen is een insteek die dit bos met de dassenburcht volgens Henk Veldhuis en Jolanda Kerkhof niet verdient.

** In het bos bevindt zich een, voor Nederland, bijzondere hoeveelheid wijngaardslakken. Dit is een gevolg van de grote hoeveelheid kalk die in de bodem aanwezig is. De kalk is in de bodem gekomen door een vorige eigenaar van dit stuk land. Hij heeft de kalkresten van de kalkovens uit Huizen in dit gebied verspreid. Ook het achter het bos liggende weiland is toen ontstaan. De buitenkant van de oude zee kwelder met klifkust is met kalk opgehoogd waardoor het land ingepolderd werd en droog bleef (poldertje van Willem Geerssen, jaren 50). Wat tot op heden als weiland dienst doet. Dus overigens niet, zoals Dhr. van der Linden in zijn rapportage heeft geschreven op pag. 10 van zijn rapport "het weiland bestaat sinds mensenheugenis". **Evenals de aanwezigheid van wijngaardslakken is het bestaan van de klifkust aan de rand van het burchtbos niet goed vermeld en/of onderzocht ...***

Aldus naar eer en geweten geschreven en ondertekend door Jolanda Kerkhof en Henk Veldhuis.

Zie verder nog de persoonlijke aanvulling van Jolanda Kerkhof (pagina 4) en de bijlage (pagina 5) met de routekaart.

Jolanda Kerkhof, Kindervakantiehuis Valkeveen, "Gustav Brieglebuis", Roelofslaantje 6, 1411 HA Naarden (Gooise Meren) ,

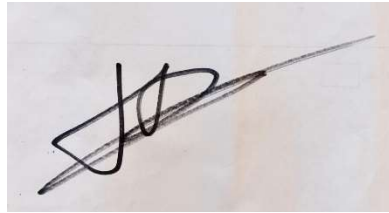
13 november 2019
Handtekening:



Henk Veldhuis, Valkeveenselaan 26, 1272 ND Naarden (Gooise Meren),

13 november 2019

Handtekening:



Bijlage 1: In aanvulling op de beschrijving van onze wandeling wil ik, *Jolanda Kerkhof*, nog opmerken **dat in het uiteindelijke rapport van Peter van der Linden ook verkeerde informatie staat over de geschiedenis en leeftijd van het burchtbos.** En aangezien Speelpark Oud Valkeveen in hun communicatie het gebied al heeft benoemd als jong sprokkelhoutbosje denk ik dat het goed is om het opvallend onzorgvuldige schrijven van Peter van der Linden hier ook niet onbenoemd te laten. Zeker ook omdat Peter van der Linden voor in zijn rapport schrijft dat het onderzoek objectief was en zonder oordeel vooraf ...

Onder andere staat er op pag. 5: *“Op de topografische kaart uit 1954 staat voor het eerst de draf- en renbaan ten oosten van Oud Valkeveen”*

Fout: De renbaan ontstond in de jaren 30 en de zeer bekende pikeur Willem Geerssen hield er paardenraces en soms met Pinksteren zelfs ook motorraces.

Pag. 4: *“Een strook bos langs de Oud Huizerweg heeft een betere ontwikkeling en is ook ouder. Het noordelijke deel is tot in de jaren negentig als draf- en renbaan ingericht en niet bebost. Het bos is daarmee maximaal 25 jaar oud.”*

Pag. 5: *“Al in 1993 is de draf- en renbaan verdwenen en wordt voor het deel weer bos aangegeven.”*

Echter, **in 1974 is de renbaan al gesloten** (na een brand in de stallen). Het terrein is verder niet meer gebruikt. De natuur ging vanzelf al woekeren en nam bezit van het gebied. Alleen de racebaan met zwart gruis/grit bleef een zichtbare herinnering (ik heb er nog op leren auto rijden). In 1993 is het zwarte gruis van de renbaan uiteindelijk weggehaald en op dat tracé zijn indertijd boompjes geplant. Dit betekent dat het ontstane bos voor **een klein deel is aangeplant en 26 jaar oud** maar voor het **grootste gedeelte al 45 jaar** vrij spel heeft gehad om zich te ontwikkelen als een soort oerbos met bijbehorende ondergroei ... De oorspronkelijke renbaan is heden ten dage ook niet meer te herkennen in het huidige bos.

Tot in de verre omgeving van Valkeveen vind je geen vergelijkbaar bos. Want door de natuurlijke groei met jongere en oudere bomen van meerdere soorten met een dicht bladerdek en de inmiddels vrij gevallen bomen is er grotere donkerte maar ook voldoende lichtdoorval voor de bodem. De ondergroei bestaat hierdoor uit varens, diverse kruiden en mossen. Samen met de rust en de stilte, weinig bezoekende mensen, geen paden dwars

door het bos, is er op dit relatief kleine stuk een ideale plek ontstaan die de Das *in z'n geheel* als veilig besloten domein gebruikt om te leven. In het bos is een overvloed aan insecten, larven, slakken, bessen, zaden, eikels en hazelnoten (deze laatste met name langs de grens bij het Speelpark). De vele natuurlijk ontstane wissels zorgen dat de Das ongestoord door mensen en verkeer ook het noordelijke grasland en de verderop gelegen rietlanden voor de wormen kan bereiken. Maar ook de zuidelijk gelegen bossen en ons terrein maken zichtbaar deel uit van zijn leefgebied. Een leefgebied dat overigens gedeeld wordt met de vos, ree en andere kleinere zoogdieren.

In ieder geval, zonder het gehele bos zelf te onderzoeken, *dus ongezien*, heeft Peter van der Linden dit bos op pag. 6 van zijn rapport beschreven als “niet als vegetatie te classificeren” ... Hiermee ontkent en bagatelliseert hij de leeftijd, vorm, inhoud en functies van het bos. Ik vind dit laakbaar en onaanvaardbaar. Het is niet voor niets dat de Dassen zich hier hebben gevestigd. Zonder de ‘biodiverse’ vegetatie zouden ze er toch ook helemaal niet zijn ...

En als laatste aanvulling zou ik, als 6 hectare terreinbeheerder, nog wat willen opmerken over de bosstrook langs de Oud Huizerweg die door Peter van der Linden als ouder en beter ontwikkeld word beschouwd. Dat het ouder is klopt, maar deze strook is duidelijk verzuurd met braam en verjongt zich verder ook niet ... in tegenstelling tot het naastgelegen burcht loofbos! Het verschil in waardering en bescherming kan ik onmogelijk goedkeuren en aldus onbenoemd laten.

Bijlage 2: globale routebeschrijving van rondleiding door Jolanda Kerkhof en Henk Veldhuis met P.J.H. van der Linden op vrijdag 19 april 2019 van 11.30 tot 12.30 uur door het oostelijk van het Speelpark Oud Valkeveen gelegen burchtbos, met daarop aangegeven, de noordwestelijk gelegen bijburcht bij de grens met het speelpark en de centraal in het bos gelegen hoofdburcht met 15 pijpen.

5.2.3 Commentaar van P. Bogaers

De verklaring is helder en bevestigt wat P. Bogaers op grond van zijn waarnemingen aan het gedrag van Van der Linden jegens hem en het telefoongesprek met Van der Linden van 17 oktober 2019 kon verwachten: nonchalance, geen daadwerkelijke interesse in de natuur, geen zorgvuldig onderzoek, geen plan, geen aanpak, genoeg aan zichzelf.

Geen aantekeningen van wat hij zag , geen routebeschrijving, een heel oppervlakkig bezoek van een half dagdeel, niets dat de naam van een deskundig onderzoeker kan dragen.

Het verslag van 13 november 2019 maakt inzichtelijk , hoe het zó fout kon lopen met een bij elkaar verzonnen rapport door Van der Linden op 13 juni 2019, een totaal verschil met de gedegen rapporten van ir. A. Meijer van 24 september en 6 oktober 2019. Was het daarom dat heer Van Riezen met rollende ogen op 25 september 2019 naar het betoog van P. Bogaers luisterde, toen werd onthuld, wat Van der Linden aan de raad onthouden had door het niet vermelden van de hoofdburcht en het niet vermelden van zijn route op 19 april 2019.

Eerst door het verslag van 13 november 2019 (bijlage 5 van dit beroepschrift) werd duidelijk dat van der Linden de door hem genoemde bijburcht heeft gezien in het noordwestelijk deel van het bos, en niet zoals P. Bogaers eerder aannam in het noordoostelijk deel van het bos in de klifkust.

Ook is inmiddels helder geworden door de rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi, dat de dassenclan met zijn hoofdburcht midden in het burchtbos en bijburchten het hele bos beheerst en dat er geen ruimte is om een parkeerplaats aan te leggen zonder het territorium van de Das chronisch te beschadigen. **Strijd is aanwezig met artikel 3.10 lid 1bWnb bij het doorzetten van de beoogde parkeerplats in dit bos.**

5.4 Het jurisprudentie onderzoek van P. Bogaers van 22 november 2019

Als **bijlage 4** is in dit beroepschrift het onderzoeksverslag van P. Bogaers overgelegd, waarbij de receptie van de rapporten van P.J.H. van der Linden en Els & Linde B.V. door de ABRvS en de Sectoren bestuursrecht centraal staat (**2018-GR-XVIII-6**).

Uit dit onderzoek is duidelijk geworden dat Van der Linden zich beperkt tot het raadplegen van de NDFP en niet of nauwelijks eigen veldonderzoek doet, waarbij hij overigens te hooi en te gras zonder enige systematiek en zonder plan van aanpak in zijn rapporten een allegaartje aan meningen en feiten debiteert, die de rechterlijke macht niet weten te brengen tot instemming, wanneer hij voor natuurlijke personen en hun stichtingen etc. optreedt. **Deze constatering gelden ook voor de wijze van "onderzoek doen" en voor het**

werken de wijze van rapporteren door P.J.H. Van der Linden in deze zaak op 13 juni 2019

en eerder in zijn rapport van 17 augustus 2018.

Vrijwel al zijn zaken waar hij individuele cliënten, natuurlijke personen en hun rechtspersonen, bijstaat tegen de overheid lopen daarop stuk (89 % van de 27 zaken) en wanneer hij voor de overheid optreedt ligt dit anders. Dan verliest de eisende/appellerende burger in 93 % van de 14 gevallen tegen de overheid, terwijl de manier van werken van Van der Linden in al die zaken dezelfde blijft. Dat is het “raadsel” van de rechtsbedeling. Het bureau Els & Linde B.V. is voor een adequate bescherming van natuur, landschap en milieu geen “gerenommeerd” kantoor. De gemeente is nalatig geweest in de benoeming van hem, de instructies aan hem en in de controle op zijn werk. **Dit alles is in strijd met art.3:2 Awb, de vergewisplicht.**

Alleen al het feit dat Van der Linden in 2018 in zijn rapport van 17 augustus 2018 geen weet had van de dassenclan in het plangebied, en het feit dat hij als solo-rapporteur geen informatie heeft ingewonnen in 2018 bij de door het ministerie van LNV zeer gerespecteerde Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi over het al dan niet voorkomen van de Das in het plangebied maakt dat aan de zorgvuldigheidseis van art.3:2 Awb door de gemeente niet is voldaan. Hetzelfde geldt voor zijn rapport van 13 juni 2019.

Het bestuurslid Hans Vink van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi, die in Nederland al tientallen jaren bekend is als dassendeskundige, lezingen houdt en dikwijls wordt geraadpleegd had Van der Linden kunnen informeren over de Das in Oud Valkeveen. De hoofdburcht van de Das in Oud Valkeveen was blijkens een schermafdruk uit de database van Das en Boom al bekend in 2012. Het betrof de melding van een “Bewoonde dassenburcht met twee belopen pijpen, verse mestput,, veel haren, een melding van donderdag 9 augustus 2012 door Hans Vink (opgenomen in het dossier van P. Bogaers onder 2018-GR-XIV-9), welk bericht aan hem was doorgestuurd door ir. A. Meijer van 2 oktober 2019. Er was op 9 augustus 2012 een halfvolle flacon Rattex gevonden bij deze burcht.

Van der Linden heft nota bene in het boek Gooise ecologische infrastructuur, Hilversum 1993 onder begeleiding onder meer van Jelle Harder op pagina 21 en verwachtingskaart opgenomen, kaart 14, waar de Das in 1993 bekend was in de bossen ten zuidoosten van Hilversum met de verwachting dat de Das zich naar het noorden van het Gooi zou verspreiden met als noordelijkste punt een stip bij Oud Valkeveen. In dit GEIS rapport bespreekt hij op pagina 154 onder nr. 40, waar hij als “de meest ideale oplossing voor de voorde natuur aanbeveelt:” de sanering van het pretpark Oud Valkeveen”.

5.5 Het bestemmingsplan is vastgesteld zonder rekening te houden met inbreuken op de Wet natuurbescherming (Wnb)

(de Flora en faunawet (Ffw) is opgenomen in de Wet natuurbescherming van 1 januari 2017)

5.5.1 Uitspraak van de ABRvS van 25 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:514, 201400114/1/R2.

Zie in deze uitspraak ov.6: De raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug had zich niet enkel op grond van de in die zaak uitgebrachte Natuurtoets en daarop volgende quickscan door Grontmij Nederland B.V. op het standpunt kunnen stellen dat de Ffw op voorhand niet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan voor een bedrijventerrein in de weg staat. Het plan is in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Het betoog slaagt.

Hier klemde het gegeven dat de Grontmij Nederland B.V. in haar “natuurtoets” van 4 januari 2010 had vermeld, dat het plangebied geen leefgebied van de das is, aangezien deze in de omgeving nog niet is waargenomen. Geconcludeerd wordt dat negatieve effecten voor de das niet aan de orde zijn. In de quickscan is vermeld dat rond het plangebied geen burchten zijn aangetroffen en het plangebied daardoor geen essentieel onderdeel van het foerageergebied zal zijn. De quickscan is gebaseerd op een eenmalig veldonderzoek, biotoopinschattingen en verspreidingsgegevens.

Uit de stukken blijkt dat de raad de inmiddels bekend geworden gegevens vanwege gedocumenteerde waarnemingen van de stichting Dassenwerkgroep vanaf juli 2012 tot en met mei 2013, dat het plangebied binnen een dassenterritorium ligt en bestendig als foerageergebied wordt gebruikt niet bij de vaststelling van het plan heeft betrokken, noch dat de raad naar aanleiding daarvan voorafgaand aan deze vaststelling heeft bezien of nader onderzoek moest worden uitgevoerd.

Terug naar de besluitvorming door de raad van Gooise Meren op 9 oktober 2019.

Op 9 oktober 2019 is door de raad een motie aangenomen met als titel “parkeren met mate”. Gesproken wordt “over een onderzoek naar het zoekgebied, waarbij ex artikel 14.3; wetgevingszone-wijzigingsgebied 3 ‘bos’ nadrukkelijk de toetsingscriteria c.q. storingsindicatoren, zoals verwoord in bijlage 3 (BO3) van het onderzoeksrapport van het rapport van 13 (niet 12, PB) juni 2019 van bureau Els & Linde mee worden genomen, en tevens te onderzoeken hoe het parkeren in het bos ten oosten van het speelpark beperkt kan blijven. Etc.”

Met andere woorden: de raad heeft de rapporten van de stichting Dassenwerkgroep Utrecht & t Gooi van 24 september en 6 oktober 2019 niet begrepen door vast te blijven houden aan een onzorgvuldig tot stand gebracht en verzonnen rapport van Els & Linde B.V. van 13

juni 2019, terwijl duidelijk moet zijn dat het oostelijk bos in haar geheel de onmisbare infrastructuur vormt voor de Das, die in dat kleine perceel nota bene haar hoofdburcht heeft met het voedselbos gelegen juist in dat deel van het terrein dat is gelegen pal tegen de erfscheiding van het Speelpark aan en voorbestemd is om parkeerterrein te worden.

Het is onmogelijk om in dit bosperceel een parkeerplaats te realiseren zonder afbreuk te doen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van dit in het Gooi unieke bosperceel, dat geen equivalent heeft in de verre omgeving vanwege juist zijn kalkrijke bodem. Het bos dient de zelfde status te behouden als in het vigerende bestemmingsplan. Het Speelpark dient te worden gestimuleerd om zich aan de omgeving aan te passen en niet andersom. Des nodig kan elders in Gooise Meren het bedrijf zich vestigen. Alternatieven zijn bekend, nota bene in het Naarderbos, waar de eigenaar van het Speelpark ook eigenaar van is.

Met andere woorden de raad zit in een onmogelijke spagaat. In feite komt het doen van verder onderzoek er op neer, dat het nu vastgestelde plan niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Een nieuw onderzoek was ook niet nodig, als de gemeente de besluitvorming zorgvuldig had voorbereid en niet zonder toezicht uit handen had gegeven aan een commercieel bureau met een dito rapporteur van Els & Linde B.V. Het bestemmingsplan is op drijfzand gebaseerd in zijn wijzigingsbevoegdheid in artikel 14.3.

6. Gronden van beroep:

Het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019 is op grond van alle in dit beroepschrift beschreven feiten en omstandigheden in strijd met de vereiste zorgvuldigheid en in strijd met de redelijkheid en met het verbod op vooringenomenheid vastgesteld, waarbij op onjuiste en onhoudbare gronden de bescherming van de natuur, c.q. van het bos ten oosten van het Speelpark wordt weggenomen.

Gepersisteerd wordt bij de gronden van bezwaar die door de stichting SBGH zijn ingebracht in de zienswijze van 23 juli 2019.

Het is om deze redenen, dat de stichting SBGH zich wendt tot de Afdeling bestuursrechtspraak met eerbiedig verzoek het beroep gegrond te verklaren en het besluit van 9 oktober 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan te vernietigen en naar goede justitie te bepalen dat de rechtsgevolgen niet in stand blijven en de gemeente te veroordelen tot betaling van het griffierecht en van alle kosten gemaakt in deze zaak, nader te begroten aan de stichting.

7. Verzoek voorlopige voorziening

De stichting SBGH heeft er recht en belang bij aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te vragen hangende het beroep bij wege van voorlopige voorziening te bepalen dat het bestemmingsplan niet in werking treedt op de dag na afloop van de beroeps termijn en te bepalen, dat het bestemmingsplan niet in werking treedt hangende de fase van beroep ten einde onomkeerbare ontwikkelingen te voorkomen, nu het belang van de Stichting tot behoud van de natuurgebieden in het plangebied zwaarder weegt dan het bij een onmiddellijke inwerkingtreding van het besluit van 9 oktober 2019 te dienen belang,

Als grondslag voor dit verzoekschrift dient :

- 1) Al hetgeen in het beroepschrift naar voren is gebracht, hetgeen hier als volledig overgenomen en ingelast wordt beschouwd.
- 2) Het beroep heeft een redelijke kans van slagen.

Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers, gevolmachtigde voor de stichting SBGH,

Bussum (Gooise Meren)

dinsdag 26 november 2019

Adres gemachtigde:
Mr.Drs. P.B.Ph.M. Bogaers,
Barbaragaarde 3
1403 JK Bussum
Tel.nr.: 035-6935209
bogaers.bussum@planet.nl

